

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Αριθμός αποφάσεως 1111 /2016

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Θεοδώρα Μαρία Βρετού, Πρόεδρο Πρωτοδικών, η οποία ορίσθηκε κατόπιν κληρώσεως σύμφωνα με το νόμο από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου της Διοικήσεως του Πρωτοδικείου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 18 Δεκεμβρίου 2015, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέως, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος -καθ'ού οι πρόσθετες παρεμβάσεις : Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΡΙΩΝ ΔΟΥΚΑ» (Α.Σ.Ε.Δ.) που εδρεύει στον Παράδεισο Αμαρουσίου (Μεσογείων αρ.151) κι εκπροσωπείται νόμιμα ,το οποίο παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Δρόσου Αγγελόπουλου.

Της καθής η αίτηση -υπερ'ής οι πρόσθετες παρεμβάσεις : Της Αθλητικής Ομοσπονδίας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΡΑΤΕ» (ΕΛΟΚ) ,που εδρεύει στο Ολυμπιακό Κέντρο Α.Λιοσίων Αττικής (Αρτάκης & Λόρδου Βύρωνα) , η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Ιωάννη Μουρνιανάκη.

Των προσθέτως παρεμβαινόντων - υπέρ της καθής η αίτηση : 1)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΕΙΡΗΝΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα ,2)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΚΡΟΝΟΣ ΝΙΚΑΙΑΣ» που εδρεύει στη Νίκαια Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα, 3)Του αθλητικού σωματείου με την



επωνυμία «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ Η ΚΑΡΔΙΑ ΤΟΥ ΠΟΛΕΜΙΣΤΗ» που εδρεύει στο Αιγάλεω Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα, 4) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΜΑΝΗΜΑΘΙΑΚΟΣ Α.Σ.» που εδρεύει στη Βέροια Ημαθίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 5) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΡΑΤΕ ΣΟΤΟΚΑΝ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ» που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα, 6) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΚΕΝΤΡΟ ΚΑΡΑΤΕ ΣΟΤΟΚΑΝ ΖΩΓΡΑΦΟΥ » που εδρεύει στο Δήμο Ζωγράφου Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα ,7) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Π.Σ ΠΡΩΤΟΠΟΡΕΙ» που εδρεύει στο Κερατσίνι Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα, 8) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Γ.Σ. ΚΑΝΚΥ ΟΥΑΜΑ'S ΚΥΟΚΟΥΣΙΝ ΚΑΡΑΤΕ-ΝΤΟ» που εδρεύει στο Βόλο Μαγνησίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 9) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Π.Σ. ΑΙΧΜΗ ΙΛΙΟΥ» που εδρεύει στο Ιλίο Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα, 10) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Σ.Ε.ΚΑΡΑΤΕ ΤΟ ΣΠΙΤΙ ΤΩΝ ΠΡΩΤΑΘΛΗΤΩΝ» που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα, 11) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΒΟΛΟΥ ΠΗΓΑΣΟΣ» που εδρεύει στο Βόλο Μαγνησίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 12) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΑΓ.ΜΑΤΘΑΙΟΥ» που εδρεύει στην Κέρκυρα κι εκπροσωπείται νόμιμα ,13) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΦΙΛΩΝ ΙΑΠΩΝΙΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΣΤΕΦΑΝΟΒΙΚΕΙΟΥ» που εδρεύει στο Στεφανοβίκειο Μαγνησίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 14) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΕΔΕΣΣΑΣ» που εδρεύει στην Έδεσσα Πέλλας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 15) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΜΟΣΧΑΤΟΥ» που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής κι εκπροσωπείται νόμιμα και 16) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Γ.Α.Σ. ΟΛΥΜΠΙΟΣ ΜΑΧΗΤΗΣ» που εδρεύει στην



φύλλο της υπ' αριθ. 1111 /2016 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών μέτρων)

Κατερίνη Περίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Ελένης Λάππα.

Των προσθέτως παρεμβαινόντων - υπέρ της καθής η αίτηση :1)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Γ.Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΕΡΜΗΣ» που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα ,2)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ ΛΑΚΚΩΜΑΤΟΣ» που εδρεύει στο Λάκκωμα Χαλκιδικής κι εκπροσωπείται νόμιμα, 3)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Γ.Α.Σ. ΑΠΙΟΥ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ ΠΕΡΙΑΣ ΑΕΤΟΣ» που εδρεύει στον Αγ.Σπυρίδωνα Περίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 4) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Γ.Σ. ΣΗΟ ΤΟ ΕΡΜΗΣ» που εδρεύει στο Αγρίνιο κι εκπροσωπείται νόμιμα, 5)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΠΑΜΜΕΣΗΝΙΑΚΟΣ Α.Σ. ΟΚΙΝΑΩΑ ΤΕΙ ΤΑΙ ΚΑΡΑΤΕ» που εδρεύει στην Καλαμάτα κι εκπροσωπείται νόμιμα, 6)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΠΛΑΤΕΩΣ» που εδρεύει στο Πλατύ Ημαθίας κι εκπροσωπείται νόμιμα ,7) Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΑΓΚΑΘΙΑΣ» που εδρεύει στην Αγκαθιά Ημαθίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 8)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΔΙΕΘΝΕΣ ΚΑΡΑΤΕ ΝΤΟΓΚΟΤΖΟΥ ΚΑΙ ΕΛΛΑΔΟΣ» που εδρεύει στη Λάρισα (Πλάτωνος αρ.9) κι εκπροσωπείται νόμιμα, 9)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Γ.Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΜΑΚΕΔΩΝ» που εδρεύει στη Βέροια Ημαθίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 10)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ» που εδρεύει στα Ιωάννινα κι εκπροσωπείται νόμιμα, 11)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΚΑΔΗΜΙΑ ΚΑΡΑΤΕ ΧΙΟΥ» που εδρεύει στο Ν.Ζορμπά Χίου κι εκπροσωπείται νόμιμα, 12)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤ. & ΦΥΣΙΟΛ.ΣΥΛ.



ΕΟΡΔΑΙΑΣ ΜΑΚΕΔΟΝΟΜΑΧΟΣ» που εδρεύει στην Πτολεμαΐδα κι εκπροσωπείται νόμιμα, 13)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΚΗΡΕΩΣ» που εδρεύει στο Μαντούδι Ευβοίας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 14)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Π.Σ. ΦΙΛΟΝΙΚΟΣ» που εδρεύει στην Χαλκίδα κι εκπροσωπείται νόμιμα, 15)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΚΑΝΗΘΟΥ ΧΑΛΚ.ΘΕΟΚΛΗΣ Ο ΧΑΛΚΙΔΕΥΣ» που εδρεύει στο Κλειστό Κανήθου Χαλκίδας κι εκπροσωπείται νόμιμα, 16)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «Α.Σ. ΚΑΡΑΤΕ ΗΡΑΚΛΗΣ» που εδρεύει στα Φάρσαλα κι εκπροσωπείται νόμιμα, 17)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΟΜΙΛΟΣ ΚΑΡΑΤΕ ΚΕΡΚΥΡΑΣ» που εδρεύει στην Κέρκυρα κι εκπροσωπείται νόμιμα και 18)Του αθλητικού σωματείου με την επωνυμία «ΚΕΡΚΥΡΑΙΚΟΣ Α.Σ. ΕΛΛΑΣ ΚΑΡΑΤΕ» που εδρεύει στα Κανάλια Κερκύρας κι εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Σπύρου Ζούμπου.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως στο ακροατήριο οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

I. Με την διάταξη του άρθρου 101 Α.Κ. ορίζεται ότι απόφαση γενικής συνελεύσεως (Γ.Σ.) σωματείου είναι άκυρη, αν αντιβαίνει στο νόμο ή το καταστατικό. Την ακυρότητα κηρύσσει το δικαστήριο ύστερα από αγωνή μέλους, που δεν συναινέσει ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 102 ΑΚ ο Πρόεδρος Πρωτοδικών μπορεί να αναστείλει την εκτέλεση μιας άκυρης απόφασης της Γ.Σ, αν το ζητήσει η διοίκηση του σωματείου ή μέλος του ή ο εισαγγελέας. Η



ο φύλλο της υπ' αριθ. 1111 /2016 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών μέτρων)

απαρίθμηση των προσώπων, που νομιμοποιούνται ενεργητικά στην άσκηση της αγωγής ακύρωσης του άρθρου 101 ΑΚ και της αίτησης αναστολής του άρθρου 102 ΑΚ είναι περιοριστική. Δηλαδή, στην άσκηση της αγωγής ακύρωσης νομιμοποιούνται ενεργητικά μόνον (α) κάθε μέλος του σωματείου, που δεν συναίνεσε, και (β) οποιοσδήποτε άλλος έχει έννομο συμφέρον, ενώ στην άσκηση αίτησης αναστολής νομιμοποιούνται ενεργητικά μόνον (α) η διοίκηση του σωματείου, (β) το μέλος του και (γ) ο εισαγγελέας. (Α.Π. 497/1994 Ε.Ε.Ν. 1995/354\* Α.Π. 1208/1988 Ε.Ε.Δ. 48/1042\* Εφ.Αθ. 1078/1990 αδημ. Εφ.Αθ. 1238/1982 Αρμ. 37/1119). Η άκυρη απόφαση της γενικής συνέλευσης σωματείου παράγει κατ' αρχήν, έννομες συνέπειες μέχρι την τελεσίδικη ακύρωση της με δικαστική απόφαση, κατ' άρθρο 101 ΑΚ. Επειδή όμως η επέλευση των συνεπειών τούτων μπορεί να δημιουργήσει τέτοιες καταστάσεις, των οποίων η ανατροπή μετά την τελεσίδικη ακύρωση της ελαττωματικής απόφασης της γενικής συνέλευσης ενδέχεται να δημιουργήσει πρόσθετα προβλήματα για το σωματείο, ο νομοθέτης, στη διάταξη της ΑΚ 102, προέβλεψε τη δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης της άκυρης απόφασης της γενικής συνέλευσης. Η προκείμενη ρύθμιση εφαρμόζεται επί όλων των άκυρων αποφάσεων της γενικής συνέλευσης, ανεξάρτητα από το περιεχόμενο τους και τη μορφή του ελαττώματος τους. Εάν, όμως, η φερόμενη ως άκυρη απόφαση της γενικής συνέλευσης έχει ήδη εκτελεστεί, τότε δεν υπάρχει πεδίο αναστολής εκτελέσεως της, οπότε τυχόν αίτηση αναστολής της θα απορριφθεί ως υποβληθείσα άνευ εννόμου συμφέροντος υπό του αιτουμένου αυτήν.

II. Κατά το άρθρο 3 του Ν.2725/1999, «Δεν μπορεί να είναι μέλος αθλητικού σωματείου ή μέλος των οργάνων διοίκησης σωματείου, ένωσης ,ομοσπονδίας ,επαγγελματικού συνδέσμου ή



αθλητικής ανώνυμης εταιρείας ή ειδικός συνεργάτης αυτών ,ούτε μπορεί να αναλάβει με οποιονδήποτε τρόπο ή απόφαση των ανωτέρω φορέων οποιαδήποτε αρμοδιότητα ή έργο ,ιδίως σχετικά με την εκπροσώπηση ,διοίκηση ή διαχείριση του φορέα (παρ1) ... ,οι εν ενεργεία και μη εν ενεργεία διαιτητές ομαδικού αθλήματος, μέλη των οικείων συνδέσμων διαιτητών και οι εν ενεργεία προπονητές του οικείου κλάδου άθλησης δεν επιτρέπεται να είναι μέλη αθλητικού σωματείου που καλλιεργεί τον ίδιο κλάδο άθλησης...(παρ.2). Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του ισχύοντος Καταστατικού της καθ'ης Αθλητικής Ομοσπονδίας «Κάθε σωματείο-μέλος της Ομοσπονδίας εκπροσωπείται στη γενική συνέλευση από έναν μόνο αντιπρόσωπο ,που ορίζεται με τον αναπληρωτή του ,με απόφαση του ΔΣ ή της ΓΣ του σωματείου. Ως αντιπρόσωπος ορίζεται μέλος του σωματείου που έχει αποκτήσει κατά το χρόνο του ορισμού του δικαίωμα να εκλέγει και να εκλέγεται (αρ.3) ...Οι αντιπρόσωποι δεν επιτρέπεται να είναι αθλητές εν ενεργεία ,διαιτητές ,υπάλληλοι ή έμμισθοι Προπονητές του σωματείου ...(αρ.7). Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων των άρθρων 101 ΑΚ, 17 αριθ.3 ΚΠολΔ με τις ανωτέρω διατάξεις του Ν.2725/1999 προκύπτει ότι η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης (Γ.Σ.) του αθλητικού σωματείου ή του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ) του, που αντιβαίνει στο νόμο ή το καταστατικό είναι αυτοδικαίως άκυρη, αλλά η αυτοδίκαιη αυτή ακυρότητα ένεκα γενικότερων λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας των συναλλαγών απαιτείται απαραίτητως να κηρυχθεί από το δικαστήριο με δικαστική απόφαση ύστερα από αγωγή, και όχι κατ' ένσταση, μέλους που δεν συναίνεσε ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον εντός αποκλειστικής προθεσμίας έξι μηνών από την απόφαση. Η απόφαση του δικαστηρίου που κηρύσσει την ακυρότητα είναι διατάσστική (άρθρ.71 ΚΠολΔ),



ο φύλλο της υπ' αριθ. 1111 /2016 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών μέτρων)

γιατί με αυτήν εξαφανίζεται (ακυρώνεται) αναδρομικά η απόφαση της Γ.Σ ή του Δ.Σ, ισχύει δε έναντι όλων. Αρμόδιο δε δικαστήριο για την κήρυξη της ακυρότητας είναι, σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 17 αριθ.3 ΚΠολΔ, το Μονομελές Πρωτοδικείο κατά την τακτική διαδικασία. (ΑΠ 408/2004 ΝοΒ 2005,671).

Στην συγκεκριμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτησή του, το αιτούν αθλητικό σωματείο, επιδιώκει να ανασταλεί, η εκτέλεση της από 14-3-2015 απόφασης της τακτικής γενικής συνέλευσης των μελών της καθ'ής αθλητικής ομοσπονδίας της οποίας το αιτούν τυχάνει μέλος, με την οποία αποφασίστηκε η διαγραφή του από τις τάξεις των μελών της καθ'ής η αίτηση, η οποία είναι ελαττωματική για όσους λόγους διεξοδικά εκθέτει σε αυτήν (αίτηση), επικαλούμενο επικείμενο κίνδυνο και κατεπείγουσα περίπτωση, αφού κατ' αυτό τον τρόπο στερείται της δυνατότητας να συμμετάσχει στους επικείμενους πανελλήνιους αγώνες, που είχαν οριστεί να λάβουν χώρα τον μήνα Νοέμβριο του έτους 2015, μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της με αριθμό καταθέσεως 11248/2015 αγωγής των αθλητικών Σωματείων με τις επωνυμίες «Α.Ο.ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ», «Α.Ο.ΥΠΕΡΤΑΤΗΣ ΑΛΗΘΕΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ» και «Α.Ο.ΠΟΛΙΧΝΙΤΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΣΟΤΟΚΑΝ» και της από 11-9-2015 πρόσθετης παρέμβασης που άσκησε υπέρ αυτών το εδώ αιτούν και τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η καθής στην δικαστική δαπάνη και έξοδά του.

Η αίτηση, η οποία εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (683 επ. ΚΠολΔ), ανήκει στην υλική και τοπική αρμοδιότητα του δικαστηρίου αυτού (άρθρα 683 και 18 ΚΠολΔ), ενώπιον του οποίου παραδεκτά εισάγεται, προκειμένου να συζητηθεί, κατά την προσήκουσα διαδικασία των άρθρων 686




και επ. Κ.Πολ.Δ ,διότι, κατά την ορθότερη άποψη, μετά την τροποποίηση του άρθρου 17 του ΚΠολΔ με το άρθρο 8 του ν. 2145/1993 και την υπαγωγή των διαφορών που αφορούν ακύρωση αποφάσεων γενικής συνέλευσης σωματείων ή συνεταιρισμών στην εξαιρετική αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου, καταργήθηκε σιωπηρά η διάταξη του άρθρου 736 ΚΠολΔ και συνεπώς η αίτηση περί αναστολής των αποφάσεων αυτών εκδικάζεται βάσει του άρθρου 683 ΚΠολΔ από το Μονομελές Πρωτοδικείο που είναι υλικά αρμόδιο να εκδικάσει την κύρια υπόθεση (βλ. ΜΠΑΘ 6012/1994, ΜονΠρωτΑθ 13615/1993 Δίκη 25 σελ. 1093 με σύμφωνο σχόλιο Α. Κρητικού, ΜΠΤρικ 1511/2002 ΕπισκεΔ 2003 238, Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας - Κράνης ΕρμΚΠολΔ άρθρο 736 αρ. 2, Βλαστό ο.π. σελ. 289, 290). Είναι ορισμένη, καθώς περιέχει το σύνολο των αξιούμενων περιστατικών, ως στοιχείων-δικαιοπαραγωγικών όρων του πραγματικού των εφαρμοστέων κανόνων δικαίου (διάταξη άρθρου 1520 του Αστικού Κώδικα), σύμφωνα με την απολύτως κρατούσα στο πεδίο του αστικού δικονομικού δικαίου θεωρία της λειτουργίας του κανόνα δικαίου του προσδιορισμού του επίδικου δικαιώματος, σε αντίθεση με τη θεωρία της εξατομίκευσης (Κ. Κεραμεύς: Αστικό Δικονομικό Δίκαιο, (Γενικό Μέρος), (1986), σελ. 206 με τις εκεί παραπομπές στην Επιστήμη και Νομολογία) και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις προαναφερθείσες διατάξεις του ΑΚ, πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Με την προφορική τους δήλωση κατά την εκφώνηση της υποθέσεως, την οποία αναλύουν περαιτέρω στο έγγραφο σημείωμα τους, άσκησαν πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του καθ' ης οι παρατιθέμενοι στην αρχή της παρούσας παρεμβαίνοντες, εκθέτοντας ότι είναι και αυτοί μέλη της καθ' ης και ζητώντας να

11



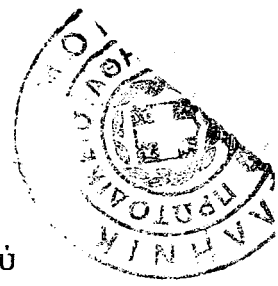


Σο φύλλο της υπ' αριθ. 1111 /2016 αποφάσεως του Μονομελούς  
Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών μέτρων)

απορριφθεί η αίτηση. Ούτως ασκηθείσες οι πρόσθετες παρεμβάσεις είναι παραδεκτές και νόμιμες (αρθ. 696§6 ΚΠολΔ) και πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσίαν συνεκδικαζόμενες με την κύρια αίτηση αφού υπάγονται στην ίδια διαδικασία, καθώς έτσι διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρα 246 και 285 εδ. α' ΚΠολΔ).

Από την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβληθέντων ισχυρισμών των διαδίκων, των καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων που εξετάστηκαν ενόρκως κατά τη συζήτηση και όλων των εγγράφων που προσκομίζονται, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Η καθής αθλητική Ομοσπονδία είναι σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ.1 Ν.2725/1999 η ανώτατη οργάνωση αθλητικών σωματείων ή αθλητικών ενώσεων (νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου) και αποκλειστικά αρμόδια για την καλλιέργεια και εκπροσώπηση του Ελληνικού Καράτε, λειτουργεί δε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 επ. του Αστικού Κώδικα. Μέλη της είναι τα αναγνωρισμένα ανά την ελληνική επικράτεια αθλητικά σωματεία μεταξύ των οποίων και το αιτούν, το οποίο είναι ενεργό μέλος από το έτος 1986. Στις 13-2-2015 η καθ'ης κάλεσε σε απολογία το αιτούν με το ερώτημα της διαγραφής διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, το τελευταίο είχε υποπέσει εξακολουθητικά σε παραβάσεις αθλητικού νόμου και του καταστατικού της και ιδίως διότι το σωματείο συμμετείχε εκπροσωπώντας επισήμως την Ελλάδα σε διεθνείς αθλητικές διοργανώσεις χωρίς να έχει λάβει προηγουμένως την έγκριση της καθής. Το αιτούν με το από 26-2-2015 απολογητικό του υπόμνημα αρνήθηκε τις αποδιδόμενες σε αυτό κατηγορίες ισχυριζόμενο ότι οι εμπλεκόμενοι αθλητές και συνοδοί τους συμμετείχαν ατομικά και με ιδιωτική δαπάνη τους στις επίμαχες διοργανώσεις, πλην όμως, ο ισχυρισμός του αυτός δεν έγινε δεκτός από την καθής και στις 14-3-2015, στα πλαίσια

11  
200  
M



της επαναληπτικής τακτικής γενικής συνέλευσης — μεταξύ άλλων θεμάτων και δη της ψήφισης του οικονομικού και διοικητικού απολογισμού της καθής για το έτος 2014 ,αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η διαγραφή του αιτούντος σωματείου από μέλος της καθής. Η απόφαση αυτή γνωστοποιήθηκε στο αιτούν στις 15-4-2015<sup>Γ</sup> με αιτιολογία που παραπέμπει στο έγγραφο της κλήσης σε απολογία. Να σημειωθεί ότι το αιτούν κρίθηκε αθώο για σχετικό παράπτωμα του, ήτοι για την κατά τον Μάρτιο του έτους 2014 συμμετοχή του σε διεθνή αθλητική διοργάνωση στην Τουρκία ,από το Α΄βάθμιο Πειθαρχικό Όργανο της καθής (η λειτουργία του οποίου ανεστάλη μεταγενέστερα) με την υπ'αρ.21/2014 απόφαση του ,ενώ επιβλήθηκαν οι αναφερόμενες εκεί ποινές στα φυσικά πρόσωπα που συμμετείχαν στην συγκεκριμένη διοργάνωση. Στη συνέχεια δε το αιτούν άσκησε κατά της επίδικης απόφασης επιβολής της πειθαρχικής ποινής περί διαγραφής της ΓΣ την από 10-6-2015 προσφυγή του ,η οποία έγινε δεκτή με την υπ'αρ.7350/2015 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου (διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων) , με την οποία ακυρώθηκε η εν λόγω πειθαρχική ποινή, ενώ εμπρόθεσμα ασκήθηκε η με αριθμό καταθέσεως 11248/2015 τακτική αγωγή -παρά τα όσα αντίθετα αβασίμως διαλαμβάνει η καθής -από τα επίσης διαγραφέντα για τους αυτούς λόγους κατά την ίδια συνεδρίαση αθλητικά Σωματεία με τις επωνυμίες «Α.Ο.ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ», «Α.Ο.ΥΠΕΡΤΑΤΗΣ ΑΛΗΘΕΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ»και «Α.Ο.ΠΟΛΙΚΝΙΤΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΣΟΤΟΚΑΝ» ,στην οποία (αγωγή) το αιτούν έχει ασκήσει την από 11-9-2015 πρόσθετη παρέμβαση του υπέρ αυτών των σωματείων, δικασίμος δε ορίστηκε η 14<sup>η</sup>-1-2016 . Πιθανολογήθηκε περαιτέρω ότι κατά την επίδικη συνεδρίαση της ΓΣ της καθής στις 14-3-2015 κατά παράβαση του αθλητικού νόμου (άρθρο 3) και του καταστατικού

Γ  
ελεγκτο  
νικ

ΑΔ



6ο φύλλο της υπ' αριθ. 1111 /2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Ασφαλιστικών μέτρων)

της καθής (άρθρο 10 παρ 3 και 7), που ορίζουν τα αντίθετα, παρέστησαν και ψήφισαν ως αντιπρόσωποι των σωματείων -μελών της καθής φυσικά πρόσωπα είχαν -κατά τον χρόνο εκείνο- την ιδιότητα του προπονητή ή του αθλητή ,γεγονός που είχε ως αποτέλεσμα την μη νόμιμη σύνθεση και συγκρότηση της καθής και εντεύθεν την μη νόμιμη λήψη της επίδικης απόφασης περί διαγραφής κατά πλειοψηφία .Πλέον συγκεκριμένα, πιθανολογήθηκε ότι παριστάμενοι ως εκπρόσωποι σωματείων στην εν λόγω ΓΣ Γ.Γερόλυμπος, Γ.Βόβλας, Χ.Μπουλούμπασης, Εμ.Πονίδα, Γ.Μπίκας, Π.Χονδροματίδης ,Γ.Καρβούνης, Χ.Νικολόπουλος, Π.Λιβανός , Π.Πάσης, Κ.Γκάζι κ.α. είναι εν ενεργεία προπονητές μη διαγραφέντες μέχρι σήμερα από τα οικεία αρχεία, όπως δεν αμφισβητεί ειδικά η καθής. Επιπροσθέτως ,πιθανολογήθηκε ότι ο εκ των ανωτέρω Γ.Γερόλυμπος κατά παράβαση των ως άνω κείμενων διατάξεων του αθλητικού νόμου είχε κατά τον κρίσιμο χρόνο και την ιδιότητα του μέλους ΔΣ της Αθλητικής Ομοσπονδίας Τριάθλου.

Γ  
τα οικεία  
N

Συνεπεία των παραπάνω πιθανολογηθέντων πραγματικών περιστατικών σε συνδυασμό με την πιθανολογούμενη έλλειψη βασιμότητας του λόγου διαγραφής του αιτούντος σωματείου και την συνδρομή επείγουσας περίπτωσης λήψεως ασφαλιστικών μέτρων ,καθόσον η καθής αρνείται να επιτρέψει στους αθλητές μέλη του διαγραφέντος σωματείου να συμμετάσχουν στους προγραμματισμένους για το έτος 2016 αγώνες ,χωρίς η άρνηση αυτή της καθής να συνιστά πάντως εκτέλεση της υπό ακύρωση απόφασης, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της καθής, πρέπει να γίνει δεκτή η υπο κρίση αίτηση και να ανασταλεί η εκτέλεση της από 14-3-2015 απόφασης της τακτικής γενικής συνέλευσης των μελών της καθής ,μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της με αριθμό καταθέσεως 11248/2015 αγωγής των

αθλητικών Σωματείων με τις επωνυμίες «Α.Ο.ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ», «Α.Ο.ΥΠΕΡΤΑΤΗΣ ΑΛΗΘΕΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ» και «Α.Ο.ΠΟΛΙΧΝΙΤΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΣΟΤΟΚΑΝ» και της από 11-9-2015 πρόσθετης παρέμβασης που άσκησε υπέρ αυτών το αιτούν. Τέλος, πρέπει να καταδικαστεί η καθής και τα προσθέτως παρεμβάντα σωματεία στην δικαστική δαπάνη του αιτούντος λόγω της ήττας τους στην παρούσα δίκη (176 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδικών την αίτηση και τις πρόσθετες υπέρ της καθ' ης παρεμβάσεις.

Δέχεται τυπικά και απορρίπτει ουσία τις πρόσθετες παρεμβάσεις.

Δέχεται την αίτηση .

Αναστέλλει την εκτέλεση της από 14-3-2015 απόφασης της τακτικής γενικής συνέλευσης των μελών της καθ' ης περί διαγραφής του αιτούντος ,μέχρι να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της με αριθμό καταθέσεως 11248/2015 αγωγής των αθλητικών Σωματείων με τις επωνυμίες «Α.Ο.ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ», «Α.Ο.ΥΠΕΡΤΑΤΗΣ ΑΛΗΘΕΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ» και «Α.Ο.ΠΟΛΙΧΝΙΤΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΣΟΤΟΚΑΝ».

Επιβάλλει σε βάρος της καθής και των προσθέτως παρεμβάντων τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος την οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

*Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδικών και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους,*

23 ΦΕΒ 2016'

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ (για τη δημοσίευσή)

