



Κοινοποιήθηκε 11/11/11  
ημέρα 11/11/11 ώρα 9:30  
Ο Δικ. Επιμελητής  
ΘΕΟΦΑΝΗΣ Ι. ΧΑΤΖΗΓΡΙΒΑΣ  
ΑΙΟΛΟΥ 102 - ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ. 2103216921

Αριθμός απόφασης 2170/2011

ΤΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 5<sup>ο</sup>

(Εργατικά)

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές: Χαράλαμπο Μαχαίρα, Πρόεδρο Εφετών, Κωνσταντίνο Γκανιάτσο, Εφέτη - Εισηγητή, Ιωάννα Γυφτοπούλου, Εφέτη, και τη Γραμματέα Μαγδαληνή Ρομποτή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 1<sup>η</sup> Μαρτίου 2011 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του εκκαλούντος: Ευθυμίου Περσίδα του Κοσμά, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής, οδός Γκανογιάννη αριθμ. 50, τον οποίο εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος Βασίλης Γιαννόπουλος, με δήλωση, κατ' άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Της εφεσίβλητης: Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη, δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών, η οποία παραστάθηκε αυτοπροσώπως, με δήλωση, κατ' άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Η εφεσίβλητη άσκησε κατά του εκκαλούντος, ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, την από 04.10.2006 και υπ' αύξ. αριθ. εκθ. καταθ. 170593/9240/09.10.2006 αγωγή και ζήτησε να γίνει δεκτή.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με την υπ' αριθμ. 5386/2009 οριστική απόφασή του, δέχτηκε εν μέρει την αγωγή.

Ήδη, ο εκκαλών-εναγόμενος, με την από 14.10.2009 και υπ' αύξ. αριθ. εκθ. καταθ. 9588/14.10.2009 έφεσή του, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που στην αρχή της παρούσας αναφέρεται και γράφτηκε στο πινάκιο, προσβάλλει την απόφαση αυτή.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στη σειρά της, από το σχετικό πινάκιο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εκκαλούντος και η εφεσίβλητη δικηγόρος Αθηνών, που παρίσταται αυτοπροσώπως, ύστερα από μονομερείς δηλώσεις τους, που έγιναν σύμφωνα με το άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ, δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, αλλά προκατέθεσαν εμπρόθεσμα προτάσεις.

### **Μελέτησε τη δικογραφία**

### **Σκέφθηκε κατά νόμο**

Θεωρήθηκε  
Εισηγητής

I. Η υπό κρίση από 14.10.2009 και υπ' αύξ. αριθμ. εκθ. καταθ. 9588/14.10.2009 έφεση, κατά της υπ' αριθμ. 5386/2009 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε επί αγωγής της εκκαλούσας κατά του εφεσιβλήτου, κατ' αντιμωλίαν των διαδικών, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 666 παρ. 1, 667, 671 παρ. 1-3, 672 και 673-676 ΚΠολΔ, ασκήθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρ. 495 παρ. 1, 2, 511, 513, 516 παρ. 1, 517 και 518 παρ. 1 ΚΠολΔ), αφού η εκκαλούμενη απόφαση επιδόθηκε στις 29.09.2009 η δε έφεση

*2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 2170/2011 απόφασης του Εφετείου Αθηνών*

---

ασκήθηκε στις 14.10.2009. Πρέπει, επομένως, να γίνει τυπικά δεκτή η έφεση και να ερευνηθεί περαιτέρω, κατά την ίδια διαδικασία, ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρ. 522, 532, 533 παρ. 1 ΚΠολΔ).

II. Κατά το άρθρο 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, η αγωγή εκτός από τα στοιχεία που ορίζονται στα άρθρα 118 ή 117 πρέπει να περιέχει: α) σαφή έκθεση των γεγονότων που τη θεμελιώνουν σύμφωνα με το νόμο και δικαιολογούν την άσκησή της από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου, β) ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς και γ) ορισμένο αίτημα. Στην προκείμενη περίπτωση, η ενάγουσα και ήδη εφεσίβλητη, εξέθετε στην από 04.10.2006 αγωγή της: 1) ότι είναι δικηγόρος μέλος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, 2) ότι από το έτος 2000 έως το έτος 2005 χειρίστηκε, με την ως άνω ιδιότητά της, υποθέσεις της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (Π.Ο.Π.Κ.), 3) ότι ύστερα από αίτηση μελών της άνω Ομοσπονδίας, το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, με την υπ' αριθμ. 2499/2005 οριστική απόφασή του διόρισε προσωρινή διοίκηση στην ανωτέρω Ομοσπονδία, 4) ότι στις αρχαιρεσίες που διεξήχθησαν στις 14.08.2005 για την εκλογή αιρετής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ., έθεσε υποψηφιότητα και η ίδια και εκλέχτηκε μέλος του ΔΣ και ακολούθως πρόεδρος αυτής, 5) ότι ο εναγόμενος, ο οποίος ήταν: α) γραμματέας της Π.Ο.Π.Κ. από την ίδρυσή της το έτος 1995 μέχρι το Δεκέμβριο του έτους 2001, β) πρόεδρος αυτής από το Δεκέμβριο του έτους 2001 μέχρι το διορισμό προσωρινής διοίκησης από το Μονομελές Πρωτοδικείο, γ) εκδότης του περιοδικού «ΔΥΝΑΜΙΚΟ», που απευθυνόταν στους ενδιαφερόμενους για τις πολεμικές τέχνες, και δ) κάτοχος των domain names στο διαδίκτυο «www.karate.gr» και



«www.cybergym.gr», δημοσίευσε στις ανωτέρω ιστοσελίδες του, κατά τους αναφερόμενους στην αγωγή χρόνους, διάφορα άρθρα του με σχόλια άκρως συκοφαντικά, δυσφημιστικά και υβριστικά, για την προσωπικότητά της και της αξιοπρέπειά της, το περιεχόμενο των οποίων λεπτομερώς αναφέρει στην αγωγή της, και 6) ότι από τα ανωτέρω άρθρα του εναγομένου, που δημοσιεύθηκαν στις προαναφερθείσες ιστοσελίδες ιδιοκτησίας του, και τις συνακόλουθες σε βάρος της αδικοπραξίες, προσβλήθηκε στην προσωπικότητά της και υπέστη ηθική βλάβη. Ζήτησε δε, με βάση το ιστορικό αυτό, μεταξύ άλλων, ύστερα από παραδεκτό περιορισμό του αιτήματος της αγωγής από καταψηφιστικό, σε εν μέρει καταψηφιστικό και εν μέρει αναγνωριστικό: α) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος-εκκαλών να της καταβάλει το ποσό των 20.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, και να αναγνωριστεί ότι αυτός υποχρεούται να της καταβάλει ακόμη, για την ίδια αιτία, το ποσό των 280.000 ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την εξόφληση, και β) να διαταχθεί η δημοσίευση περίληψης της εκδοθησομένης απόφασης στους ανωτέρω διαδικτυακούς τόπους, με την απειλή χρηματικής ποινής 1.500 ευρώ σε βάρος του εναγομένου, για κάθε ημέρα καθυστέρησης της δημοσίευσης της απόφασης. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η ένδικη αγωγή στην οποία αναφέρονται οι αδικοπραξίες που τελέστηκαν από τον εναγόμενο σε βάρος της ενάγουσας, η ηθική βλάβη την οποία υπέστη η ενάγουσα από τις άνω αδικοπραξίες και τέλος, σαφή και ορισμένα αιτήματα, είναι πλήρως ορισμένη, όσα δε αντίθετα υποστηρίζει ο εκκαλών, με τον πρώτο (1<sup>ο</sup>) λόγο της έφεσής του, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

**III.** Κατά την παρ. 1 του ν. 1178/1981 «Περί αστικής ευθύνης του τύπου και άλλων τινών διατάξεων», ο ιδιοκτήτης κάθε εντύπου υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση για παράνομη περιουσιακή ζημία, ως

και σε χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, οι οποίες υπαίτια προξενήθηκαν με δημοσίευμα που θίγει την τιμή και την υπόληψη κάθε ατόμου, έστω και αν η κατά το άρθρο 914 ΑΚ υπαιτιότητα, η κατά το άρθρο 919 ΑΚ πρόθεση και η κατά το άρθρο 920 ΑΚ γνώση ή υπαίτια άγνοια συντρέχει μόνο στο πρόσωπο του συντάκτη του δημοσιεύματος ή, εάν αυτός είναι άγνωστος, του εκδότη ή του διευθυντή σύνταξης του εντύπου. Με τις διατάξεις αυτές καθιερώνεται γνήσια αντικειμενική ευθύνη του ιδιοκτήτη του εντύπου, υπό την προϋπόθεση ότι συντρέχει η κατά τα ανωτέρω υποκειμενική ευθύνη στο πρόσωπο του συντάκτη ή του εκδότη - διευθυντή. Εκτός, όμως, από το συντάκτη του επιλήψιμου δημοσιεύματος, υποκειμενική ευθύνη, κατά τις άνω διατάξεις των άρθρων 914, 919 και 920 ΑΚ, ενδέχεται να έχει παράλληλα και ο εκδότης και διευθυντής του εντύπου, ο οποίος υπαίτια και εν γνώσει του προσβλητικού της προσωπικότητας τρίτου περιεχομένου του περιέλαβε το επιλήψιμο δημοσίευμα στη δημοσιευτέα ύλη, ως και ο προστήσας τον συντάκτη (ΑΚ 922) ή ο συμμετοχος του τελευταίου. Όλοι δε, ιδιοκτήτης, εκδότης - διευθυντής και συντάκτης, ευθύνονται εις ολόκληρον κατά το άρθρο 926 του ΑΚ (ΑΠ 79/2010, ΑΠ 8/2009, ΑΠ 1337/2008). Οι ανωτέρω διατάξεις εφαρμόζονται αναλόγως και επί προσβολών της προσωπικότητας, μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων (ηλεκτρονικών περιοδικών), που λειτουργούν ως διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών, δεδομένου ότι για τις προσβολές αυτές δεν υπάρχει ιδιαίτερο θεσμικό πλαίσιο και η αντιμετώπισή τους δεν μπορεί να γίνει παρά μόνο με την αναλογική εφαρμογή της ήδη υπάρχουσας νομοθεσίας για τις προσβολές της προσωπικότητας μέσω του έντυπου ή ηλεκτρονικού τύπου, αφού και η ραγδαίως αναπτυσσόμενη διαδικτυακή πληροφόρηση, που



προσφέρεται από το Internet σε πολυμεσική μορφή (multimedia), καθιστά το χρήστη αυτού, εκτός από "ομιλητή" και "αποδέκτη" πληροφοριών και κάνει το διαδίκτυο να προσομοιάζει με την τηλεόραση και μάλιστα με μια νέας μορφής αναπτυσσόμενη παγκόσμια τηλεόραση, προσιτή σε κάθε πολίτη. Γίνεται δε δεκτό ότι το άρθρο 14 παρ. 1 Συντάγματος, για την ατομική ελευθερία έκφρασης και διάδοσης των στοχασμών προφορικά, γραπτά και δια του Τύπου, υπό τον όρο τήρησης των νόμων του κράτους, καλύπτει και την ελεύθερη έκφραση και διάδοση γνώμης μέσω του διαδικτύου (βλ. Ι. Καρακώστα, Δίκαιο & Internet, Νομικά ζητήματα του διαδικτύου, έκδ. 2003, σ. 39). Ωστόσο, η ελευθερία της γνώμης στο διαδίκτυο, όπως και στις άλλες περιπτώσεις έκφρασής της, μέσω του γραπτού ή του προφορικού λόγου, δεν περιλαμβάνει την ελευθερία εξύβρισης ή συκοφαντικής δυσφήμισης τρίτου προσώπου. Η τιμώρηση των εγκλημάτων κατά της τιμής, ακόμα και όταν διαπράττονται στο διαδίκτυο, συνιστά θεμιτό περιορισμό της ελευθερίας της γνώμης (βλ. σχετ. ΕφΑθ 8962/2006 ΕλλΔνη 2007.1518 και μελ. Α. Μαρίνου, Το Internet και οι συνέπειές του κυρίως στο χώρο του δικαίου, ΕλλΔνη 1998.1 επ). Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 57 και 59 ΑΚ, που ορίζουν, η μεν πρώτη ότι, «όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον...Αξίωση αποζημίωσης σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες δεν αποκλείεται», η δε δεύτερη ότι, «στις περιπτώσεις των δύο προηγούμενων άρθρων το δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα,

Θεωρήθηκε  
Ο Εισηγητής

ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις», προκύπτει ότι, επί προσβολής της προσωπικότητας και εφόσον αυτή είναι παράνομη, ο νόμος καθιερώνει αντικειμενική ευθύνη του προσβάλλοντος μόνο ως προς την αξίωση για την άρση της προσβολής, ενώ για την αξίωση αποζημίωσης, καθώς και για τη χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης, εκείνου που έχει προσβληθεί, ο νόμος απαιτεί η προσβολή να είναι παράνομη και υπαίτια, αφού και κατά μεν το άρθρο 914 ΑΚ, «όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει», κατά δε το άρθρο 920 ΑΚ, «όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει». Για να γεννηθεί αξίωση προστασίας από προσβολή της προσωπικότητας, κατά τις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 920 και 932 του ΑΚ, θα πρέπει η προσβολή να είναι παράνομη, να αντίκειται δηλαδή σε διάταξη που απαγορεύει συγκεκριμένη πράξη, με την οποία προσβάλλεται ορισμένη έκφανση αυτής, είναι δε αδιάφορο σε ποιο τμήμα του δικαίου βρίσκεται η διάταξη που απαγορεύει την προσβολή. Έτσι, η προσβολή μπορεί να προέλθει και από ποινικά κολάσιμη πράξη, όπως εξύβριση, απλή δυσφήμιση ή συκοφαντική δυσφήμιση που προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 361, 362 και 363 του ΠΚ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 και 363 ΠΚ, όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλο γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, και αν το γεγονός αυτό είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Για τη

στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης και των δύο ως άνω εγκλημάτων απαιτείται ισχυρισμός ή διάδοση (κατά την έννοια που καθορίζεται και στη διάταξη του άρθρου 920 του ΑΚ) από τον υπαίτιο, με οποιονδήποτε τρόπο, ενώπιον τρίτου, για κάποιον άλλο γεγονός που θα μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του. Ως γεγονός, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, το οποίο στη συκοφαντική δυσφήμιση πρέπει να είναι και ψευδές, νοείται κάθε συγκεκριμένο περιστατικό του εξωτερικού κόσμου που ανάγεται στο παρελθόν ή στο παρόν, υποπίπτει στις αισθήσεις και είναι δεκτικό απόδειξης, καθώς και κάθε συγκεκριμένη σχέση ή συμπεριφορά, αναφερόμενη στο παρελθόν ή στο παρόν, που υποπίπτει στις αισθήσεις και αντίκειται στην ηθική και την ευπρέπεια και προσβάλλει την τιμή και υπόληψη του προσώπου ως στοιχεία της προσωπικότητάς του. Εξάλλου, για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης απαιτείται γνώση ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο ενώπιον τρίτου γεγονός είναι κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση του δράστη να ισχυρισθεί ενώπιον τρίτου ή να διαδώσει το βλαπτικό γεγονός, ενώ για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται επιπλέον και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές. Ωστόσο, σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψευδές του γεγονότος που ισχυρίστηκε ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, παραμένει, όμως, η απλή δυσφήμιση ως προσβάλλουσα επίσης την προσωπικότητα σε βαθμό μη ανεκτό, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις προβλεπόμενες από το άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ περιπτώσεις, οι οποίες αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της πράξης. Έτσι, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη (άρθρο 367 παρ. 1 ΠΚ), ο άδικος χαρακτήρας της δυσφημιστικής εκδήλωσης κατ' αρχήν, αίρεται και όταν

Θεωρήθηκε  
Ο Εισηγητής





αυτή γίνεται για την εκτέλεση νόμιμων καθηκόντων, την άσκηση νόμιμης εξουσίας ή για τη διαφύλαξη (προστασία) δικαιώματος ή από άλλο δικαιολογημένο ενδιαφέρον ή σε ανάλογες περιπτώσεις (ΑΠ 1243/2010, ΑΠ 1007/2010). Κατ' εξαίρεση, όμως, το αποτέλεσμα αυτό δεν επέρχεται, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 367, και παραμένει η ποινική ευθύνη, όταν από τον τρόπο της εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη προκύπτει σκοπός εξύβρισης, που κατευθύνεται ειδικώς σε προσβολή της τιμής άλλου, με αμφισβήτηση της ηθικής ή κοινωνικής αξίας του προσώπου του και περιφρόνηση αυτού. Ειδικός σκοπός εξύβρισης υπάρχει στον τρόπο εκδήλωσης της προσβλητικής συμπεριφοράς, όταν αυτός δεν ήταν κατ' αντικειμενική κρίση αναγκαίος για την ακριβή και πρέπουσα απόδοση των στοχασμών του προσβολέα, ο οποίος μολονότι τελούσε σε επίγνωση τούτου, χρησιμοποίησε τον τρόπο αυτό για να προσβάλει την τιμή και την υπόληψη του άλλου (ΑΠ 1897/2006). Από την ανωτέρω διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 367 του ΠΚ προκύπτει, ότι ο νόμος εισάγει εξαιρέσεις, όσον αφορά την εκδήλωση έκφρασης γνώμης ή κρίσης, έστω και δυσμενούς, νόμιμο δε καθήκον είναι εκείνο που πηγάζει από το νόμο και παρέχει δικαίωμα στο φορέα να ενεργήσει, εντός όμως των προδιαγεγραμμένων ορίων. Στο πλαίσιο εφαρμογής της πιο πάνω διάταξης του άρθρ. 367 παρ. 1 του ΠΚ το δικαστήριο ή το δικαστικό συμβούλιο υποχρεούται να ελέγχει κατά προτεραιότητα το χαρακτηρισμό των φράσεων ως συκοφαντικών, απλώς δυσφημιστικών ή ότι ενέχουν σκοπό εξύβρισης. Εάν αποφανθεί αρνητικά, αναφορικά με την συκοφαντική δυσφήμιση, η οποία υπάγεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 367 ΠΚ, αφού, η συκοφαντική δυσφήμιση, ως προσβάλλουσα

την προσωπικότητα σε βαθμό μη ανεκτό, δεν εξοβελίζεται έναντι της κριτικής ή νόμιμων καθηκόντων, θα προχωρήσει περαιτέρω και θα σταθμίσει τα προβαλλόμενα ως απλή δυσφήμιση ή εξύβριση. Οι διατάξεις των άρθρων 361 έως 367 για την ενότητα της έννομης τάξης εφαρμόζονται αναλογικά και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου, όπως αυτός οριοθετείται από τις προαναφερόμενες διατάξεις των άρθρων 57 έως 59 και 914 επ. ΑΚ, ώστε αιρουμένου του άδικου χαρακτήρα των προαναφερθεισών αξιόποινων πράξεων (με την επιφύλαξη της διάταξης του άρθρου 367 ΠΚ), αποκλείεται και το στοιχείο του παράνομου της επιζήμιας συμπεριφοράς ως όρου της αντίστοιχης αδικοπραξίας του αστικού δικαίου (ΑΠ 1007/2010, ΑΠ 1030/2009). Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι, στο πλαίσιο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 367 παρ. 1 του ΠΚ, η συνδρομή δικαιολογημένου ενδιαφέροντος (όπως η διαφύλαξη - προστασία δικαιώματος) στο πρόσωπο του δράστη, η οποία αποτελεί λόγο άρσης του άδικου χαρακτήρα των πράξεων της απλής δυσφήμισης και της εξύβρισης, παρέχει βάση αυτοτελούς ισχυρισμού (ένστασης), με την οποία αποκρούεται η αξίωση του παθόντος για επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης συνεπεία απλής δυσφήμισης ή εξύβρισης (ΑΠ 1048/2010, ΑΠ 1007/2010). Στην προκείμενη περίπτωση, από την κατάθεση της μάρτυρος απόδειξης, Αμαλίας Βαρότση (ο εναγόμενος δεν εξέτασε μάρτυρα), που περιέχεται στα ταυτόριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά συνεδρίασης του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο των οποίων προσκομίζεται με επίκληση, και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι αποδείχτηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη, η οποία είναι δικηγόρος Αθηνών, χειρίστηκε από το έτος 2000 έως το έτος 2005 διάφορες υποθέσεις της



εωρεθησε  
Εισηγητής






Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (Π.Ο.Π.Κ.), αλλά και του πριν από το έτος 2001 προέδρου της, Παναγιώτη Δρακόπουλου, σε βάρος του εναγομένου. Από το άλλο μέρος, ο εναγόμενος Ευθύμιος Περσίδης ήταν γραμματέας της Π.Ο.Π.Κ. από την ίδρυσή της (1995) μέχρι το Δεκέμβριο του έτους 2001, και πρόεδρος αυτής από το Δεκέμβριο του έτους 2001 μέχρι τον Απρίλιο του έτους 2005, οπότε διορίστηκε προσωρινή διοίκηση στην Ομοσπονδία, με την υπ' αριθμ. 2499/2005 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Κατά τις αρχαιρεσίες που διεξήχθησαν στις 14.08.2005, για την εκλογή αιρετής διοίκησης της Π.Ο.Π.Κ, έθεσε υποψηφιότητα και η ενάγουσα, ύστερα από πρόταση μελών της Ομοσπονδίας, ως πρόσωπο κοινής αποδοχής, η οποία και εκλέχτηκε μέλος του Δ.Σ. και ακολούθως πρόεδρος αυτής. Εξαιτίας της συμμετοχής της ενάγουσας στις άνω αρχαιρεσίες και της ενασχόλησής της με τα διοικητικά της Π.Ο.Π.Κ. αφενός, αλλά και της αντιδικίας του πελάτη της, πρώην προέδρου της Π.Ο.Π.Κ., Παναγιώτη Δρακόπουλου, με τον εναγόμενο, ο τελευταίος, ο οποίος είναι κάτοχος των domain names στο διαδίκτυο «www.karate.gr» και «www.cybergym.gr», δημοσίευσε: 1) Στις 19.01.2006, στην ιστοσελίδα «www.karate.gr», άρθρο με τίτλο «Ελένη Ζέπου - Χαρλαύτη: Δικηγόρος και (plus) Σοροπτιμίστρια και "πρόεδρος-μαϊμού" της Π.Ο.Π.Κ.». Στο άρθρο αυτό αναφέρεται μεταξύ άλλων: «Μετά από απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε, η "σοροπτιμίστρια" κα Ελένη Ζέπου-Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει επ' αμοιβή φυσικά, ως μη έχουσα καμία προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την Π.Ο.Π.Κ., από τη θέση της "εικονικής προέδρου", τις επιθυμίες του



πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου και του "επιχειρηματία" του καράτε και του χόκεϋ Γιώργου Τσόγκα! Τι θα πει "δικηγόρος" ξέρετε! Τι θα πει "ΣΟΡΟΠΤΙΜΙΣΜΟΣ" ξέρετε;;; Δεν ξέρετε! Ούτε εγώ! Δείτε την ιστοσελίδα ...όπου η κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη αυτοπροβάλλεται ως αθώα περιστερά και γενναιόδωρη φιλόanthropos, ενώ σήμερα: α) έχει παραπλανήσει το Δικαστήριο προτείνοντας άτομα με κωλύματα για προσωρινή διοίκηση, β) έχει αποδεχθεί μια "φυτευτή" εκλογή της δήθεν "χωρίς να το θέλει" στη θέση της προέδρου της Π.Ο.Π.Κ., γ) έχει αποδεχθεί να διοικεί μέσα σε απόλυτη παρανομία μια αθλητική ομοσπονδία με έντονες υπόνοιες πλαστογραφιών και δ) είναι έτοιμη να σφραγίσει όλα τα έγγραφα της Π.Ο.Π.Κ. με παραχαραγμένη και πλαστή σφραγίδα. Και όλα αυτά για μια "δικηγορική αμοιβή" της ξεφτίλας και "μαύρη" μάλιστα!!!». Ακολούθως, παραθέτει στοιχεία από την ιστοσελίδα του «Σοροπτιμιστικού Ομίλου Ψυχικού» σχολιάζοντας με ειρωνικό τρόπο τη συμμετοχή της ενάγουσας στο Διοικητικό Συμβούλιο αυτού, ως προέδρου, σε άλλο δε σημείο τω άνω δημοσιεύματος αναφέρει ότι «ελλείψει φωτό της κας Ζέππου παραθέτω την αριστερή με τη συμβολική ερμηνεία ότι: «ο φερετζές του σοροπτιμισμού δεν καλύπτει αρκούντως τις παρανομίες της προέδρου της Π.Ο.Π.Κ.!» Ή κατ' άλλη ερμηνεία: «όλα τα είχε η Μαργιωρή, ο φερετζές της προέδρου της ΠΟΠΚ της έλειπε!». 2) Στις 26.01.2006 δημοσίευσε στην ιστοσελίδα «www.karate.gr», άρθρο με τον τίτλο: «Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη-2 (Μέρη -1-3) και περιεχόμενο το ακόλουθο: «Θυμίζω ότι με απάτες και πλαστογραφίες στις παράνομες αρχαιρεσίες της Π.Ο.Π.Κ. η "σοροπτιμίστρια" κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει επ' αμοιβή, ως μη έχουσα καμία προηγούμενη αθλητική σχέση με το άθλημα και την Π.Ο.Π.Κ. από τη θέση της "εικονικής προέδρου" τις απάτες του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου και του "επιχειρηματία" του καρά-

Θεωρήθηκε  
Ο Εισηγητής



τε και του χόκεϋ Γιώργου Τσόγκα!». Ακολούθως, ο εναγόμενος παραθέτει το κείμενο της εξώδικης δήλωσης της ενάγουσας, με την οποία του ζητεί να απαλείψει από την ιστοσελίδα του κάθε αναφορά στο όνομά της και τις δραστηριότητές της και να μην προβεί στο μέλλον σε οποιαδήποτε αναφορά του ονόματός της στην ιστοσελίδα του. Στην ανωτέρω εξώδικη δήλωση ο εναγόμενος απαντά κατά παράγραφο σχολιάζοντας ειρωνικά τη συμμετοχή της ενάγουσας στο φιλανθρωπικό σωματείο «Σοροπτιμιστικός Σύλλογος Ψυχικού» και τη θέση της, ως προέδρου της Π.Ο.Π.Κ., αναφέροντας ότι δεν έστειλε κείμενο προς την ιστοσελίδα του «karate.gr», αλλά σύνδεση (link) «ώστε να σχηματίσουν γνώμη με πραγματικά περιστατικά οι συνεργάτιδές σου στις οποίες εμφανίζεσαι με άλλο πρόσωπο» και συνεχίζει με ειρωνικές φράσεις, χαρακτηρισμούς και σχόλια: «Το καλύτερο γι' αυτές θα ήταν να παραιτηθείς το ταχύτερο από "σοροπτιμίστρια"...μην κρύβεις τις "λαδιές" σου πίσω από το σοροπτιμισμό! Παραιτήσου!...δεν έχεις το δικαίωμα να καλύπτεις αυτές τις αισχρές απάτες του, διότι γίνεσαι χειρότερη από συνεργός και συνένοχος!...εσύ η άσχετη με το καράτε ξεφυτρώνεις πρόεδρος από το πουθενά!...έχεις και το θράσος να ονομάζεις εκτίμηση προς το πρόσωπό σου, ως πρόσωπο κοινής εμπιστοσύνης των δύο αντιδίκων, τη βρώμικη αυτή συναλλαγή, την οποία εγώ δεν έχω καμιά αμφιβολία ότι την πληρώνεσαι με χρήμα από τον πελάτη σου...αν ήσουν πραγματική "σοροπτιμίστρια" και όχι "πράσινα άλογα", μόλις διαπίστωνες αυτές τις παρανομίες θα είχες παραιτηθεί από μόνη σου από το καράτε! Αλλά ο σοροπτιμισμός για σένα, όπως αποδεικνύεις με τη συμπεριφορά σου, είναι "φρου-φρου και αρώματα", δηλαδή ακόμα ένα πεδίο προβολής κάποιας υποκριτικής σου



εικόνας, για επαγγελματική και μόνο εκμετάλλευση! Απ' όπου και να  
σας πιάσει κανείς "βρωμάτε"!...Επιτέλους κάνε τις επιλογές σου... ή τη  
δόξα του σοροπτιμισμού ή τα λεφτά από την ...Πισίνα του Δρακόπουλου!  
Ήδη με το παρόν εξώδικο "βουτάς" από την εξέδρα ...προς τα κάτω!!!  
Από πού και ως πού είσαι δικηγόρος της ΠΟΠΚ; Ποιος σε προσέλαβε;  
Για ποιο λόγο; Φυτευτή μπήκες παράνομα για να καλύψεις παρανομίες  
και να πληρωθείς για αυτό! Με ποια παραίτηση-μαϊμού μας  
παραμυθιάζεις; Με αυτή που ξεπαραιτείσαι σε μια εβδομάδα και  
ξαναγίνεσαι πρόεδρος; Η απάντησή μου είναι: Μέσα από το  
www.karate.gr θα παρουσιάζεται η προσωπικότητά σου για τα επόμενα  
εκατό χρόνια, εκτός και αν παραιτηθείς με έγγραφη επιστολή προς το  
Δ.Σ. της ΠΟΠΚ, την οποία θα μου κοινοποιήσεις με δικαστικό  
επιμελητή, και ως λόγος παραίτησης θα αναγράφεται "οι γεμάτες  
παρανομίες εκλογές" που κάνατε!!! Και εξαφανίσου από το καράτε!  
Είσαι άσχετη και καταστροφική». 3) Στις 21.02.2006 δημοσίευσε στην  
προαναφερθείσα ιστοσελίδα «www.karate.gr» άρθρο του με τον τίτλο  
«κα Ελένη Ζέππου-Χαρλαύτη-3 (Μέρη -1-2), στο οποίο, αφού παραθέτει  
καταγγελία του προς το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών σε βάρος και της  
ενάγουσας, αναφέρει μεταξύ των άλλων και τα εξής: «Δεν είναι εικόνα  
μέλους δικηγορικού συλλόγου αυτή, της κας Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη  
εννοώ, να παριστάνει την "πρόεδρο-μαϊμού" μιας αθλητικής  
ομοσπονδίας...από όλα τα παραπάνω είναι αυταπόδεικτο ότι μερικοί από  
τους δικηγόρους, στους οποίους ο απλός πολίτης εμπιστεύεται την  
υποστήριξη των συμφερόντων του με νόμιμες διαδικασίες, μετατρέπουν  
το λειτούργημά τους σε παραμάγαζο της απάτης και της παρανομίας! Και  
μας πετάνε αυτά τα σκουπίδια κατάμουτρα, προσβάλλοντας εκτός από το  
σώμα όλων των δικηγόρων και την εντιμότητά μας και τη νοημοσύνη  
μας!!!». 4) Στις 26.03.2006 δημοσίευσε στην ίδια ως άνω ιστοσελίδα

Θεωρήθηκε  
Ο Βιοσηγητής



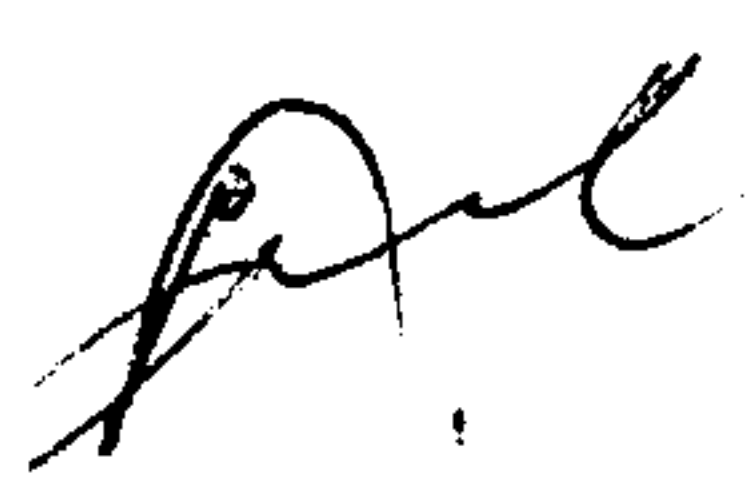
*8<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 2170/2011 απόφασης του Εφετείου Αθηνών*

---

του ([www.karate.gr](http://www.karate.gr)), άρθρο του με τον τίτλο «Θρίλερ Μπάκου-Ζέππου», στο οποίο επαναλαμβάνει και πάλι τους ισχυρισμούς του για παράνομη δραστηριότητα της ενάγουσας, στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει ότι, «Αν ισχύει η πληροφορία ότι προαλείφεται για Δήμαρχος Παλαιού Ψυχικού η κα Ζέππου, τότε μάλλον από κάτι σας γλύτωσα Παλαιοψυχικιώτες...», και σε άλλο σημείο «Καταγγέλλω την κα Ζέππου για ξεπούλημα της δεοντολογίας και για πελατειακή σχέση της προς τους συλλόγους του Δρακόπουλου...». 5) Στις 21.05.2006 δημοσίευσε στις ιστοσελίδες του «[www.karate.gr](http://www.karate.gr)» και «[www.cybergym.gr](http://www.cybergym.gr)», άρθρο του με τον τίτλο: «Το Δεύτερο Δικαστήριο Ασφαλιστικών Μέτρων του κ. Δρακόπουλου κατά του Περσίδα σχετικά με τις δημοσιεύσεις του τελευταίου περί Διατροφικής Ζώνης και Διπλωμάτων Καράτε», στο οποίο, αφού παραθέτει το δικόγραφο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων του Παναγιώτη Δρακόπουλου κατά του ιδίου και το σχέδιο απόφασης επί της αίτησης αυτής, ακολούθως, κατηγορεί την ενάγουσα ότι, ως πληρεξούσια δικηγόρος του Δρακόπουλου, «στηρίζει τον κύριο Παναγιώτη Δρακόπουλο με επιθετική δικηγορική δεοντολογία ασκώντας αλληπάλληλες αγωγές και μηνύσεις εναντίον του...Και όλα αυτά για μια "δικηγορική αμοιβή" της ξεφτίλας και "μαύρη" μάλιστα!!!... και δε ντρεπόσαστε λιγάκι λέω εγώ!!! Έχει και κάποια όρια αξιοπρέπειας το επάγγελμά σας!!!». Και 6) Στις 27.07.2006, ενόψει της συζήτησης της αίτησης της ενάγουσας για προσωρινή διαταγή ο εναγόμενος δημοσίευσε στις ιστοσελίδες του «[www.karate.gr](http://www.karate.gr)» και «[www.cybergym.gr](http://www.cybergym.gr)», άρθρο του με τον τίτλο: «27.7.2006-Περσίδης-Χαρλαύτη: Η Αδρεναλίνη στο Κόκκινο!!!», στο οποίο αφού παραθέτει το δικόγραφο της αίτησης της ενάγουσας εναντίον του για λήψη ασφαλιστικών μέτρων και το

σημείωμα που κατέθεσε ο ίδιος ενώπιον του Δικαστή κατά τη συζήτηση της προσωρινής διαταγής στην οποία επαναλαμβάνει τους ισχυρισμούς του περί έλλειψης πληρεξουσιότητας της ενάγουσας ως δικηγόρου της Π.Ο.Π.Κ., και παρανομιών κατά τις αρχαιρεσίες της 14.08.2005, κατά τις οποίες η ενάγουσα εκλέχτηκε μέλος του ΔΣ. της Π.Ο.Π.Κ. και ακολούθως, πρόεδρος αυτής, αποδεχόμενη τις παρανομίες με αντάλλαγμα την καρέκλα της προέδρου. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 3433/2006 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία), η από 14.08.2005 απόφαση της έκτακτης γενικής συνέλευσης των μελών της Π.Ο.Π.Κ., για την εκλογή των καταστατικών οργάνων αυτής ακυρώθηκε. Η ακύρωση, όμως, της ως άνω απόφασης δεν έγινε για λόγους σχετικούς με το πρόσωπο της ενάγουσας, αλλά διότι η εφορευτική επιτροπή, που διεξήγαγε τις αρχαιρεσίες, είχε αφενός μεν μειωμένη σύνθεση (δύο μέλη αντί για τρία, όπως ορίζεται από το καταστατικό), και αφετέρου κακή σύνθεση, αφού το μέλος της εφορευτικής επιτροπής Ιωάννης Φλέσσας, ήταν και υποψήφιος για το Δ.Σ. της Π.Ο.Π.Κ., στο οποίο και εκλέχτηκε λαμβάνοντας 13 ψήφους σε σύνολο 13 ψηφισάντων. Ανεξάρτητα, όμως, από την αλήθεια των καταγγελλομένων από τον εναγόμενο, για παρατυπίες κατά τις αρχαιρεσίες της 14.08.2005, με τις οποίες δεν έχει σχέση η ενάγουσα, αφού οι αρχαιρεσίες διεξήχθησαν από την προσωρινή διοίκηση που διορίστηκε από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθηνών, στην οποία αυτή δεν συμμετείχε, αποδεικνύεται ότι οι προαναφερθείσες δυσμενείς εκφράσεις και κρίσεις που διατύπωσε ο εναγόμενος για την ενάγουσα, μέσω των προαναφερθεισών ιστοσελίδων του, και ειδικότερα αυτές με τις οποίες αναφέρει και καταγγέλλει την ενάγουσα: 1) ως πρόεδρο μαϊμού, 2) ότι είναι έτοιμη να σφραγίσει όλα τα έγγραφα της Π.Ο.Π.Κ. με παραχαραγμένη και πλαστή σφραγίδα. Και όλα αυτά για μια

Θεωρήθηκε  
) Εισηγητής



δικηγορική αμοιβή της ξεφτίλας και μαύρη μάλιστα!!!, 3) ότι ο φερετζές του σοροπτιμισμού δεν καλύπτει αρκούντως τις παρανομίες της προέδρου της Π.Ο.Π.Κ.! Ή κατ' άλλη ερμηνεία, όλα τα είχε η Μαργιωρή, ο φερετζές της προέδρου της Π.Ο.Π.Κ. της έλειπε!, 4) ότι το καλύτερο που έχει να κάνει είναι να παραιτηθεί και να μην κρύβει τις λαδιές της πίσω από τον σοροπτιμισμό. 5) Ότι ο σοροπτιμισμός γι' αυτήν είναι "φρου-φρου και αρώματα", δηλαδή ακόμα ένα πεδίο προβολής κάποιας υποκριτικής της εικόνας, για επαγγελματική και μόνο εκμετάλλευση! Απ' όπου και να την πιάσει κανείς "βρωμάει"!... Επιτέλους κάνε τις επιλογές σου... ή τη δόξα του σοροπτιμισμού ή τα λεφτά από την ...Πισίνα του Δρακόπουλου! Ήδη με το παρόν εξώδικο "βουτάς" από την εξέδρα ...προς τα κάτω!!!. «Δεν είναι εικόνα μέλους δικηγορικού συλλόγου αυτή, της κας Ελένης Ζέππου-Χαρλαύτη, να παριστάνει την "πρόεδρο-μαϊμού" μιας αθλητικής ομοσπονδίας...από όλα τα παραπάνω είναι αυταπόδεικτο ότι μερικοί από τους δικηγόρους, στους οποίους ο απλός πολίτης εμπιστεύεται την υποστήριξη των συμφερόντων του με νόμιμες διαδικασίες, μετατρέπουν το λειτούργημά τους σε παραμάγαζο της απάτης και της παρανομίας! Αν ισχύει η πληροφορία ότι προαλείφεται για Δήμαρχος Παλαιού Ψυχικού η κα Ζέππου, τότε μάλλον από κάτι σας γλύτωσα Παλαιοψυχικιώτες... Καταγγέλλω την κα Ζέππου για ξεπούλημα της δεοντολογίας και για πελατειακή σχέση της προς τους συλλόγους του Δρακόπουλου και 6) ότι στηρίζει τον κύριο Παναγιώτη Δρακόπουλο με επιθετική δικηγορική δεοντολογία ασκώντας αλληπάλληλες αγωγές και μηνύσεις εναντίον του...Και όλα αυτά για μια δικηγορική αμοιβή της ξεφτίλας και μαύρη μάλιστα!!!», περιέχουν αμφισβήτηση της ηθικής, κοινωνικής και επαγγελματικής αξίας του



προσώπου της ενάγουσας και καταφρόνηση γι' αυτήν και υπερβαίνουν το επιβαλλόμενο από το δικαιολογημένο ενδιαφέρον του για το άθλημα του καράτε και τα συμφέροντα της Π.Ο.Π.Κ. όριο, προέβη δε ο εναγόμενος στη διατύπωση των ανωτέρω δυσμενών εκφράσεων και κρίσεων για το πρόσωπό της με σκοπό να την εξυβρίσει (όπως δέχτηκε και η εκκαλούμενη απόφαση η οποία δεν προσβάλλεται από την ενάγουσα, με έφεση ή αντέφεση). Ο ειδικός σκοπός εξύβρισης της ενάγουσας προκύπτει από τον τρόπο και τις περιστάσεις υπό τις οποίες διατυπώθηκαν οι προαναφερθείσες δυσμενείς εκφράσεις και κρίσεις, και το ειρωνικό, οξύ, και προκλητικό περιεχόμενο του συνόλου των ανωτέρω άρθρων, που δημοσιεύθηκαν στις ιστοσελίδες του εναγομένου, με τα οποία αυτός αμφισβητεί την ηθική, κοινωνική και επαγγελματική αξία του προσώπου της ενάγουσας και εκδηλώνει καταφρόνηση γι' αυτήν, τόσον για την επαγγελματική ακεραιότητά της αναφορικά με την άσκηση της δικηγορίας, όσο και τους αληθείς σκοπούς της από πολλά χρόνια πριν συμμετοχής της στο φιλανθρωπικό σωματείο «Σοροπτιμιστικός Σύλλογος Ψυχικού», και την υποψηφιότητά της ως Δημάρχου Ψυχικού. Οι δυσμενείς αυτές εκφράσεις και κρίσεις διατυπώθηκαν από τον εναγόμενο μέσω των ιστοσελίδων του, όπως προκύπτει από το σύνολο των αποδεικτικών στοιχείων που προαναφέρθηκαν, με σκοπό να ειρωνευτεί και να εξυβρίσει την ενάγουσα, διότι, ο τρόπος αυτός δεν ήταν αναγκαίος για να αποδοθεί όπως έπρεπε αντικειμενικά το περιεχόμενο της σκέψης του προς προστασία του δικαιολογημένου ενδιαφέροντός του για το άθλημα του καράτε. Ειδικότερα, αυτός θα μπορούσε να διατυπώσει τις σκέψεις του για τη στάση της ενάγουσας, ως προέδρου της Π.Ο.Π.Κ., χωρίς να προσφύγει στις ανωτέρω ιδιαίτερα μειωτικές εκφράσεις για το πρόσωπό της και σε κάθε περίπτωση δεν ήταν αναγκαίο για την προστασία του άνω δικαιολογημένου ενδιαφέροντος.

Θεωρήθηκε  
Ο Εισηγητής



ντός του να προσφύγει στις εκφράσεις και κρίσεις με τις οποίες εκδηλώνεται καταφρόνηση για την επαγγελματική της ακεραιότητα και την εν γένει συμμετοχή της στις δραστηριότητες του Φιλανθρωπικού Συλλόγου με την επωνυμία, «Σοροπτιμιστικός Σύλλογος Ψυχικού». Στις ανωτέρω εξυβριστικές και καταφρονητικές για το πρόσωπο της ενάγουσας εκφράσεις και κρίσεις και στη δημοσίευσή τους στις προαναφερθείσες ιστοσελίδες του προσέφυγε ο ενάγων με δόλο, γνωρίζοντας ότι τα δημοσιεύματα αυτά ήταν πρόσφορα να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη της ενάγουσας, και μάλιστα επιδίωξε την κατά το δυνατόν μεγαλύτερη προώθησή τους και σε άλλους αποδέκτες, πρόσωπα γνωστά στην ενάγουσα, μέλη του προαναφερθέντος Σοροπτιμιστικού Συλλόγου Ψυχικού, καθώς και στους δημότες Ψυχικού, όπου η ενάγουσα ήταν υποψήφια Δήμαρχος, μέσω της εφημερίδας «Φιλοθέη Πρες». Κατόπιν τούτων, και σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σχετική μείζονα πρόταση, η άρση του άδικου χαρακτήρα της προσβολής της ενάγουσας με εξύβριση ανατρέπεται. Βεβαίως, η ανατροπή αυτή της άρσης του άδικου χαρακτήρα της εξύβρισης συνεπάγεται περιορισμό της ελευθερίας του τύπου και της έκφρασης μέσω του διαδικτύου. Ο περιορισμός, όμως, αυτός συγκαταλέγεται σε εκείνους που προβλέπονται, άμεσα μεν στην Ε.Σ.Δ.Α. (άρθρο 10), εμμέσως δε, πλην σαφώς, στο Σύνταγμα (άρθρα 14 και 15), ως επιτρεπτοί (ΑΠ 1095/2010 ΝοΒ 2011.113). Ενόψει των ανωτέρω, η ένσταση του εναγομένου περί άρσης του άδικου χαρακτήρα της πράξης του, για το λόγο ότι ενήργησε από δικαιολογημένο ενδιαφέρον και καθήκον για την πληροφόρηση της κοινής γνώμης, η οποία είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων που προαναφέρθηκαν, είναι αβάσιμη κατ' ουσίαν και πρέπει ν' απορριφθεί.





Περαιτέρω, από τα ίδια πιο πάνω αποδεικτικά στοιχεία αποδείχτηκε ότι, από την πιο πάνω παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εναγομένου, συντάκτη των ανωτέρω δημοσιευμάτων και ιδιοκτήτη των ιστοσελίδων, όπου αυτά δημοσιεύθηκαν, η ενάγουσα υπέστη ηθική βλάβη, και πρέπει, προς αποκατάστασή της, να της επιδικασθεί εύλογη χρηματική ικανοποίηση, η οποία, ενόψει των συνθηκών υπό τις οποίες τελέστηκαν οι πιο πάνω αδικοπραξίες, της έκτασης της προσβολής, της δημοσιότητας που έλαβε αυτή, λόγω και της μεγάλης επισκεψιμότητας των ανωτέρω ιστοσελίδων, της συμπεριφοράς του εναγομένου κατά την εκτέλεση της άδικης πράξης και της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των διαδίκων, από τους οποίους η μεν ενάγουσα είναι δικηγόρος ο δε εναγόμενος ηλεκτρολόγος-μηχανολόγος με μακρά ενασχόληση με το παραδοσιακό καράτε, ανέρχεται στο ποσό των 15.000 ευρώ. Επομένως, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, το οποίο, με την εκκαλούμενη απόφασή του δέχτηκε τα ίδια, και ακολούθως, κατά μερική παραδοχή της αγωγής ως βάσιμης κατ' ουσίαν, υποχρέωσε τον εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα το ποσό των 15.000 ευρώ, ορθά το νόμο ερμήνευσε και εφήρμοσε και τις αποδείξεις εκτίμησε, όσα δε αντίθετα υποστηρίζει ο εκκαλών: α) ότι σκοπός του ήταν να ενημερώσει τους ενδιαφερομένους για ένα θέμα που αποτελεί επί σειρά ετών αντικείμενο σοβαρών διενέξεων μεταξύ της Π.Ο.Π.Κ. και μελών της και όχι να προσβάλλει την τιμή και την τιμή και την υπόληψη της ενάγουσας, και κατά συνέπεια αίρεται το τυχόν παράνομο (2<sup>ος</sup> λόγος της έφεσης) και β) ότι η ενάγουσα δεν υπέστη ηθική βλάβη, άλλως ότι το ποσό των 15.000 ευρώ που επιδικάστηκε σ' αυτήν ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης είναι εντελώς αδικαιολόγητο και αυθαίρετο (3<sup>ος</sup> λόγος της έφεσης), είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

Θεωρήθηκε  
Ο Εισηγητής



IV. Με τη διάταξη του άρθρου 176 ΚΠολΔ, που ορίζει ότι ο διάδικος που νικήθηκε καταδικάζεται να πληρώσει τα έξοδα, καθιερώνεται η αρχή της ήττας, ως κανόνας για την επιβολή των δικαστικών εξόδων, ενώ με τη διάταξη του άρθρου 178 παρ. 1, του ίδιου Κώδικα (όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 2915/2001), που αποτελεί προέκταση της πρώτης (βλ. Μ. Μαργαρίτη στην ΕρμΚΠολΔ Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα άρθρο 176 αριθμ. 1 και 178 αριθμ. 1), ορίζεται ότι σε περίπτωση μερικής νίκης και μερικής ήττας κάθε διαδίκου, το δικαστήριο κατανέμει τα έξοδα ανάλογα με την έκταση της νίκης ή της ήττας του καθενός. Επομένως, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο το οποίο, με την εκκαλούμενη απόφασή του, καταδίκασε τον εκκαλούντα-εναγόμενο σε μέρος των δικαστικών εξόδων της ενάγουσας, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους, τα οποία καθόρισε στο ποσό των 500 ευρώ, ορθά το νόμο ερμήνευσε και εφήρμοσε ο δε αντίθετος σχετικός 4<sup>ος</sup> λόγος της έφεσης, ανεξαρτήτως της αοριστίας του, διότι ο εκκαλών δεν αναφέρει στην έφεσή του για ποιο λόγο έπρεπε να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα του πρώτου βαθμού στην ενάγουσα, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Κατ' ακολουθίαν, η έφεση πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη κατ' ουσίαν. Ο εκκαλών που νικήθηκε πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης, του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας (άρθρα 176, 183 ΚΠολΔ).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

Δέχεται τυπικά την από 14.10.2009 και υπ' αύξ. αριθμ. εκθ. καταθ. 9588/14.10.2009 έφεση, κατά της υπ' αριθμ. 5386/2009 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, και απορρίπτει αυτήν κατ' ουσίαν. Και

ΜΠΑΝΚΑ  
22683  
88922  
Α.Μ.  
30 11  
12192-F

Καταδικάζει τον εκκαλούντα-εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα της εφεσίβλητης-ενάγουσας, του παρόντος βαθμού δικαιοδοσίας, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε, στην Αθήνα, στις 3 Μαΐου 2011, και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις 12 Μαΐου 2011, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Υπογράφεται μόνο από τον Πρόεδρο  
επειδή ο Γραμματέας βρίσκεται σε  
άδεια

την παρούσα απόφαση οφείλει να εκτελέσει κάθε δικαστικός Επιμελητής, εφόσον του ζητηθεί. Εισαγγελείς, Διοικητές, Αξιωματικοί και όλα τα αρμόδια όργανα της δημόσιας δύναμης υποχρεούνται να βοηθήσουν να εκτελεστεί η απόφαση αυτή, εφόσον τους ζητηθεί νόμιμα για τα δικαστικά έξοδα

Αριθμός ... 593 / 11 ...  
Α' απόγραφο εκτελεστικό δόθηκε στη  
δικηγόρο Ελένη Ζέπου - Χαρλαύτη  
Αθήνα ... 23 ... 9 ... 2011 ...  
Έλαβα το απόγραφο  
Η Γραμματέας

Αθήνα 23 - 9 - 2011

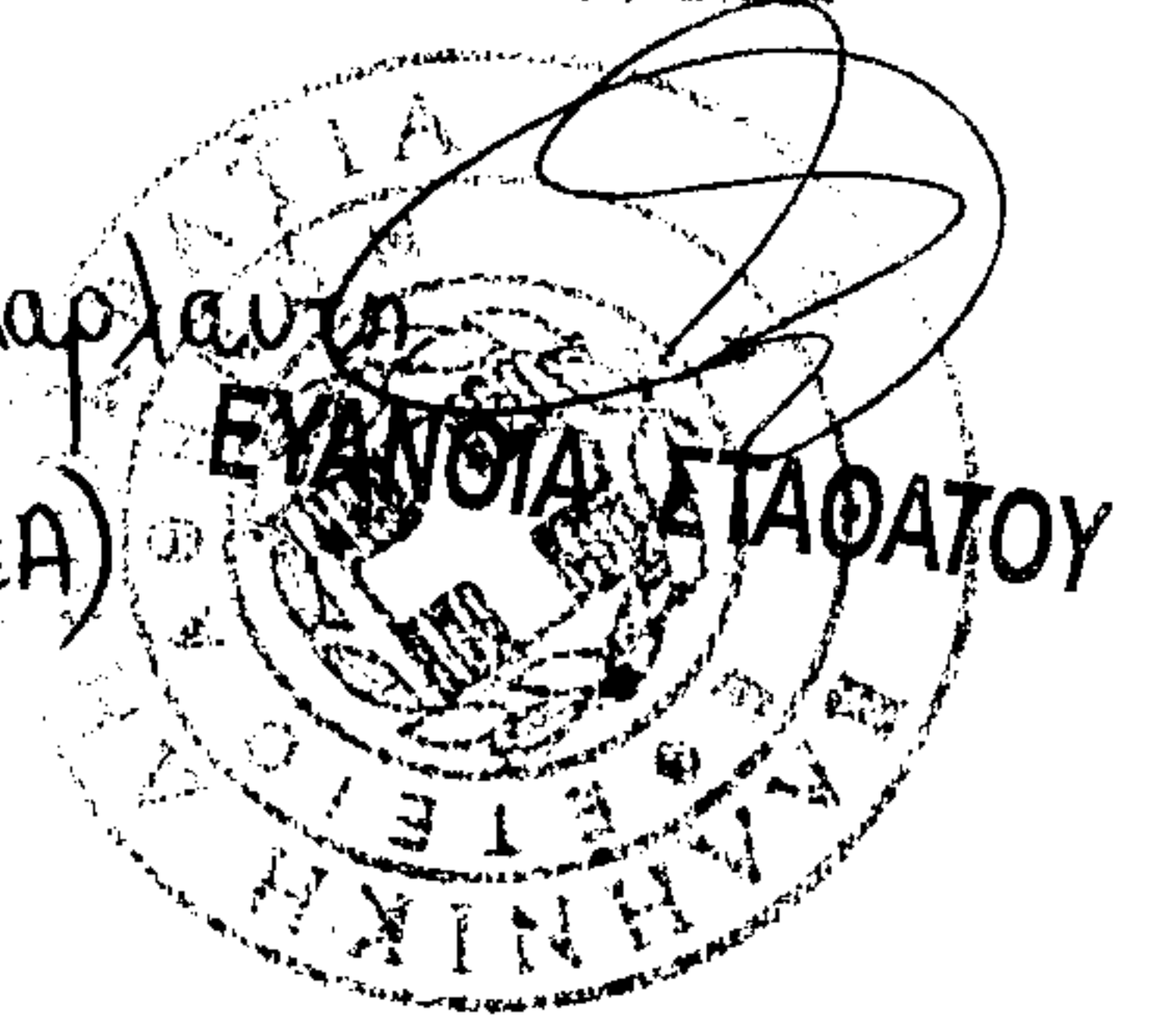
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΑΝΘΙΑ ΣΤΑΘΑΤΟΥ

Ελένη Ζέπου - Χαρλαύτη  
(Α.Μ. 13850 ΔΣΑ)

Δημήτρα Κοκορένη  
Πρόεδρος Εφετών



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα 27 - 9 - 2011  
Η Γραμματέας



ΕΥΑΝΘΙΑ ΣΤΑΘΑΤΟΥ



Ακριβές φωτοτυπικό αντίγραφο του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθμόν 2170/2011 αποφάσεως του Εφετείου Αθηνών, το οποίο επικυρώνω νομίμως δίνοντας ταυτόχρονα εντολή προς τον αρμόδιο Δικαστικό Επιμελητή να το επιδώσει με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου προς τον Ευθύμιο Περσίδα του Κοσμά, κάτοικο Ζωγράφου Αττικής, επί της οδού Γκανογιάννη αρ. 50, για να λάβει γνώση και για τις νόμιμες συνέπειες, επιτασσομένο ταυτοχρόνως να μου καταβάλει νομίμως και εμπροθέσμως τα κάτωθι ποσά:

1) Για δικαστική δαπάνη που μου επιδικάστηκε, ποσό εξακοσίων (600,00) ευρώ.

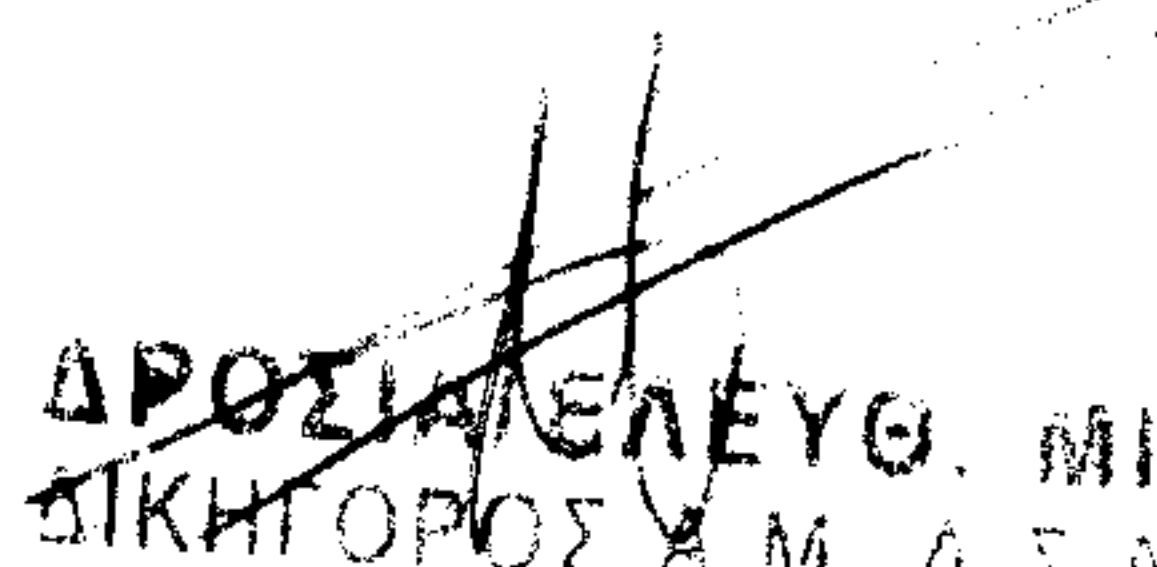
6) Για την σύνταξη και τα δικαιώματα της παρούσης επιταγής ποσό τριάντα (30,00) ευρώ και για την κοινοποίηση του παρόντος αντιγράφου ποσό σαράντα (40,00) ευρώ, ήτοι συνολικά ποσό εβδομήντα (70,00) ευρώ.

Συνεπώς να μου καταβάλει συνολικώς το ποσό των (600,00+70,00=) 670,00 ευρώ και δη νομιμοτόκως από την επίδοση της παρούσης μέχρι την εξόφληση, άλλως αυτή θα εκτελεστεί αναγκαστικώς, οπότε θα προστεθεί ποσό εξήντα (60) ευρώ για την σύνταξη εντολής προς εκτέλεση, η οποία δίνεται με την παρούσα από τώρα.

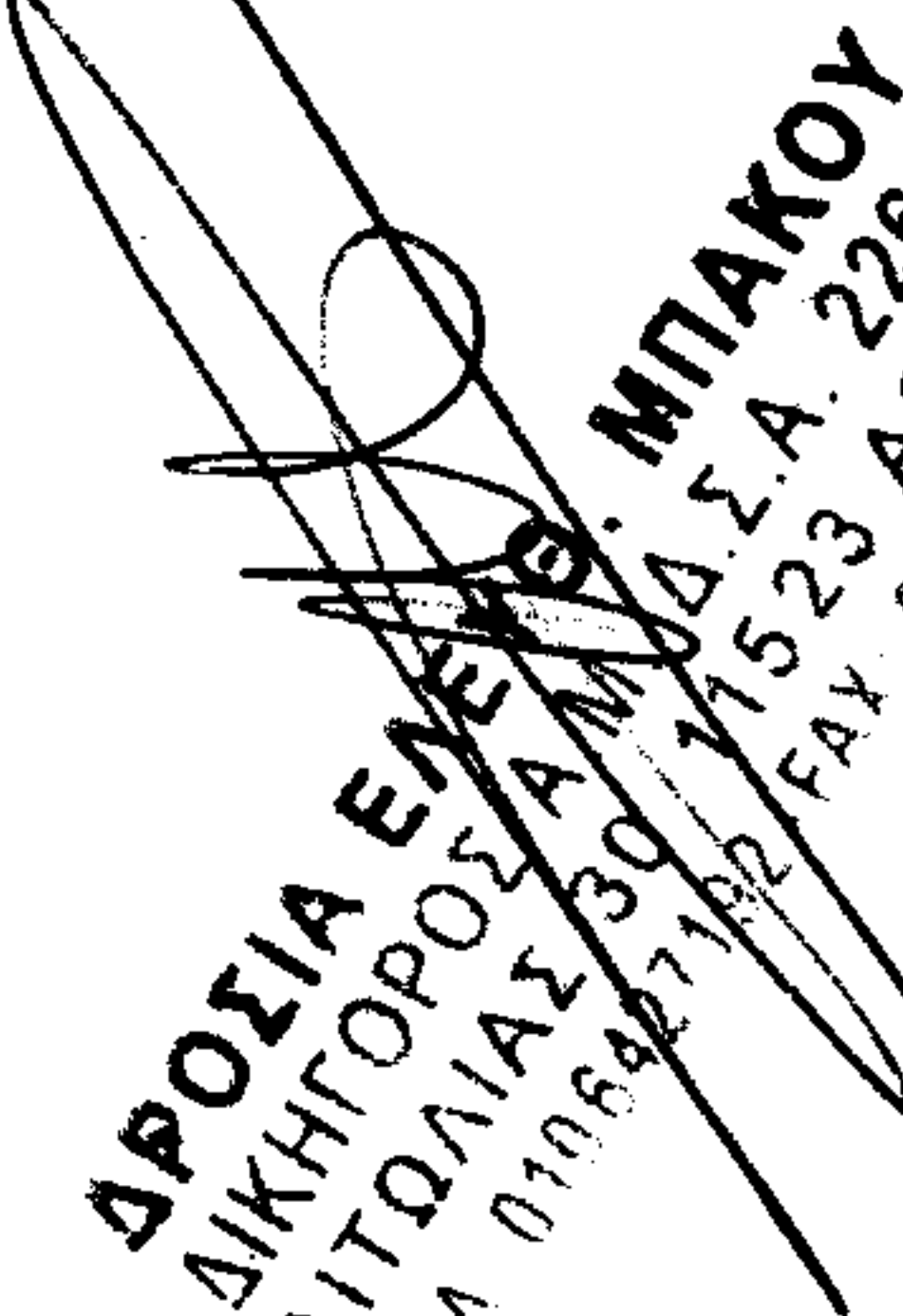
Πληρεξούσια, αντίκλητο και δεκτική καταβολής ορίζω την δικηγόρο Δροσιά Μπάκου του Ελευθερίου, Αιτωλίας 30 Αθήνα, 210-6427192 και 6977477350.

Αθήνα, 08 Νοεμβρίου 2011

Οι πληρεξούσια δικηγόρος

  
ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΠΑΚΟΥ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683  
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 11523 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ 0106427192 - FAX 0106422735



  
**ΔΡΟΣΙΑ ΕΝΕΡΓ.**  
**ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΣΑΜΟΥ Δ.Σ.Α. ΜΠΑΚΟΥ**  
**ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30, 21523 ΑΘΗΝΑ**  
**ΤΗΛ 0106427102 FAX 010642737**