

Παρελήφθησαν σχετικά  
20/9/06  
Σκίτσος

Ενώπιον του Μογόμελου Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Ασφαλιστικά μέτρα)

### ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Ευθυμίου ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά, Ηλ/γου-Μηχ/γου, κατοίκου Ζωγράφου Αττικής  
(Γκανογιάννη 50).

### ΚΑΤΑ

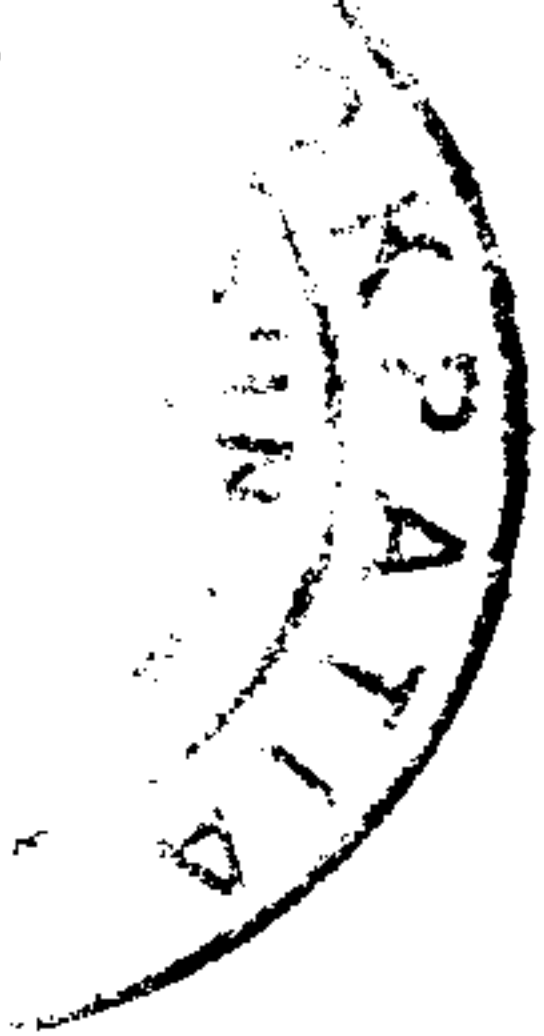
Ελένης ΖΕΠΠΟΥ-ΧΑΡΛΑΥΤΗ, δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών (Αιτωλίας 30 -  
Αμπελόκηποι).

1. Συζητήθηκε σήμερα 17.8.2006 ενώπιον του Δικαστηρίου σας η από 24.7.2006 (αρ. κατ. 135.521/9.619/25.7.2006) αίτηση της αντιδίκου εναντίον μου, την οποία αρνούμαι και αποκρούω ως απορριπτέα λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, απαράδεκτη, αβάσιμη και αναληθή.
2. **ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ (ΕΝΝΟΜΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ).** Η αίτηση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως αντικειμένου, διότι τα επίμαχα δημοσιεύματα που περιέχονται στο ιστορικό της αίτησης έχουν «κατεβεί» (διαγραφεί) από τους επίδικους δικτυακούς χώρους ήδη πριν από τη συζήτηση της αιτήσεως, όπως συνομολόγησε και η αντίδικος κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο. Όλα τα επίμαχα δημοσιεύματα έχουν διαγραφεί και δεν υπάρχουν στο διαδίκτυο και δεν είναι διαθέσιμα στο κοινό. Επομένως η αίτηση είναι απορριπτέα ως άνευ αντικειμένου και απαράδεκτη.
3. **ΑΟΡΙΣΤΗ Η ΑΙΤΗΣΗ.** Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση σημειώνω πως η αίτηση είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως και θα έπρεπε και για το λόγο αυτό να απορριφθεί, διότι αναφέρεται με γενικότητα σε πέντε (5) δημοσιεύματα στο διαδίκτυο, δηλαδή σε σύνολο σαράντα (40) πυκνογραμμένων σελίδων Α4, χωρίς να εξειδικεύει και να εντοπίζει τα αποσπάσματα που προσβάλουν την αιτούσα κατά τη γνώμη της, ώστε να καθίσταται η αίτηση συγκεκριμένη και να έχω τη δυνατότητα να αντικρούσω τους ισχυρισμούς της.

4. **ΑΒΑΣΙΜΗ Η ΑΙΤΗΣΗ.** Ανεξάρτητα από τα παραπάνω, τα αναφερόμενα στην αίτηση δημοσιεύματα περιλαμβάνουν περιγραφές πραγματικών περιστατικών στο δημόσιο χώρο του αθλήματος του Καράτε και μόνον, στα οποία περιστατικά η αιτούσα έπαιξε πρωταγωνιστικό ρόλο ως δημόσιο πρόσωπο. Ούτε κατ'ελάχιστον αναφέρομαι στην προσωπική και επαγγελματική ζωή της αντιδίκου, λεπτομέρειες των οποίων δεν γνωρίζω και δεν με ενδιαφέρουν. Αναφέρομαι σε πράξεις της αιτούσας ως δημόσιο πρόσωπο, εφόσον κατέχει αποδεδειγμένα τη θέση της προέδρου της «Πανελληνίας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ)». Το καθετί που γράφεται στα δημοσιεύματα είναι απόλυτα αληθές, αφορούν δε στην έκρυθμη και παράνομη λειτουργία της ΠΟΠΚ κατά το διάστημα που η αιτούσα έπαιξε ρόλο στη διαμόρφωση της διοίκησης της ΠΟΠΚ, ως πληρεξούσιος συλλόγων, ήταν υποψήφια πρόεδρος, ήταν πρόεδρος και μέλος του Δ.Σ. της ΠΟΠΚ, δηλαδή από την 9.2.2005 μέχρι σήμερα.

5. **ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ Η ΑΙΤΗΣΗ.** Προτάθηκε παραπάνω – εκτός σειράς – το αβάσιμο της αίτησης για να καταδειχθεί εναργέστερα ότι η αίτηση είναι μη νόμιμη. Η αίτηση είναι μη νόμιμη διότι τα αναφερόμενα στα δημοσιεύματα περιστατικά και οι τυχόν εκφράσεις γνώμης εξυπηρετούν δημόσιο συμφέρον, ήτοι το δικαίωμα του κοινού για πληροφόρηση σχετικά με τη συμπεριφορά της αιτούσας ως δημόσιο πρόσωπο που κατέχει δημόσια αξιώματα. Ως τέτοια παρουσιάζουν ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο και ιδίως αθλητικούς συλλόγους, αθλητές και φιλάθλους, και όλους όσους ασχολούνται με το άθλημα του καράτε. Άρα δεν υφίσταται θέμα διαγραφής τους.

Σε παρόμοια αίτηση εναντίον μου με παρόμοιο αντικείμενο, το Δικαστήριό σας έκρινε ότι: «Από το σύνολο του περιεχομένου όμως όλων των παραπάνω δημοσιεύσεων προκύπτει ότι όλες οι παραπάνω αναφορές αποτελούν εκφράσεις γνώμης και οξεία κριτική των επίδικων βιβλίων, καθώς και οξεία επίσης κριτική της μεθόδου προώθησής τους, τα σχόλια δε αυτά έγιναν με σκοπό την πληροφόρηση του κοινού σχετικά με τη συμπεριφορά του αιτούντος, ο οποίος, με την ιδιότητά του ως βασικού στελέχους ομοσπονδίας του καράτε, με την ενασχόλησή του με διάδοση βιβλίων που απευθύνονται στο ευρύ αναγνωστικό κοινό και την εμφάνισή του σε μέσα μαζικής ενημέρωσης, παρουσιάζει ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο. Για το λόγο αυτό θέμα προσωρινής διαγραφής των παραπάνω δημοσιεύσεων σχετικά με την κριτική των επίδικων βιβλίων και την προώθησή τους στην Ελλάδα δεν υφίσταται ...» (απόφαση 3834/2006 του Δικαστηρίου σας, ασφ. μέτρα, προσαγόμενη και επικαλούμενη σχετ. 1).



## ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

6. Ανεξάρτητα από τα προαναφερόμενα, για να αποκτήσει το Δικαστήριό σας πλήρη εικόνα της πραγματικότητας, αναφέρω και τα εξής:

7. Η κα Χαρλαύτη ΔΕΝ υπήρξε ποτέ πληρεξούσια δικηγόρος της ΠΟΠΚ καθ' ολόκληρο το διάστημα 2000-2005 παρά μόνο έλαβε εντολή για τη σύνταξη και την υποβολή στο πρωτοδικείου της τροποποίησης του καταστατικού της ομοσπονδίας το 2000 καθώς και για μια βοηθητική παράστασή της στο εφετείο κατά την αντιδικία μας με την ΕΛΟΚ (Ελληνική Ομοσπονδία Ερασιτεχνικού Καράτε) επίσης το 2000. Τίποτα περισσότερο. Αυτό είναι βέβαιο καθόσον μέχρι το τέλος του 2001 ήμουν γενικός γραμματέας και από ΙΑΝ 2002 έως ΔΕΚ 2004 ήμουν πρόεδρος της ΠΟΠΚ και δεν υπάρχει καμιά απόφαση του ΔΣ της ΠΟΠΚ που να ορίζει την κα Χαρλαύτη πληρεξούσιό της για άλλη υπόθεση πλην των ως άνω δύο υποθέσεων. Τον δικαστικό αγώνα κατά της ΕΛΟΚ, τον οποίο αναφέρει έντεχνα με τρόπο ώστε να συμπεραίνεται ότι τον χειρίστηκε η ίδια, τον διαχειρίστηκα εγώ προσωπικά επί οκτώ χρόνια με άλλους δικηγόρους.

8. Η κα Χαρλαύτη ήταν και είναι εδώ και πολλά χρόνια πληρεξούσια δικηγόρος του πελάτη της Παναγιώτη Δρακόπουλου, ο οποίος είναι επαγγελματίας δασκάλος του καράτε και κατά δήλωσή του «διατροφολόγος», όπως θρασύτατα και αφελέστατα ισχυρίζεται τελευταία. Ο Παναγιώτης Δρακόπουλος πουλάει κατ' επάγγελμα δίαιτες-απάτη από το 2001 έως σήμερα (από τις οποίες έχει θησαυρίσει: 100 ευρώ η μία επί 15 πελάτες την ημέρα επί 300 ημέρες το χρόνο επί πέντε χρόνια!) και πλαστά διπλώματα καράτε από το 1995 έως σήμερα, πράγμα που αποτελεί μοναδικό και φοβερό σκάνδαλο στο χώρο του ελληνικού καράτε. Ο Παναγιώτης Δρακόπουλος κατείχε με δικούς του ανθρώπους την πλειοψηφία στο ΔΣ της ΠΟΠΚ μέχρι το τέλος του 2004, όσο εγώ ήμουν πρόεδρος και εκείνος τεχνικός υπεύθυνος.

9. Οι απάτες του κ. Δρακόπουλου να δίνει πλαστά διπλώματα στο όνομα της ΠΟΠΚ, κρυφά από την ΠΟΠΚ και με πλαστή σφραγίδα της ΠΟΠΚ (αφού τη γνώσια την είχα πάντα στα χέρια μου) αποκαλύφθηκαν σε εμένα τον Ιούνιο του 2003, όταν, πιεσμένος πλέον ο κ. Δρακόπουλος από την απόφαση του Αρείου Πάγου στην αντιδικία μας με την ΕΛΟΚ, που πήραμε τον Μάρτιο του 2003, με κάλεσε να υπογράψω τα πλαστά διπλώματα της ΠΟΠΚ που έδινε στους μαθητές της σχολής του.

Τότε είδα για πρώτη φορά αυτά τα διπλώματα και του έκανα την παρατήρηση της παρανομίας, αλλά δεν δημιούργησα μεγαλύτερο θέμα σύγκρουσης για να μην διαλυθεί η ΠΟΠΚ αναμένοντας να λυθεί το πρόβλημα διοικητικά εσωτερικά της ΠΟΠΚ.



10. Από τότε, όμως, ο κ. Δρακόπουλος σταμάτησε τη συνεργασία του μαζί μου, η λειτουργία της ΠΟΠΚ πάγωσε και στο τέλος του 2004, εκμεταλλευόμενος την πλειοψηφία του στο ΔΣ της ΠΟΠΚ, σαμποτάρισε τη λειτουργία της εμποδίζοντας με την πλειοψηφία του στο ΔΣ να διενεργήσει αυτό τις απαραίτητες εκλογές και έτσι οδήγησε την ομοσπονδία σε κενό διοίκησης. Γεγονότα αληθέστατα και αποδεικνυόμενα στα άρθρα μου. Η αντίδρασή μου ήταν άμεση και από 30/9/2004 έστειλα εξώδικο στον κ. Δρακόπουλο κατηγορώντας τον για αυθαιρεσίες και ατασθαλίες στο χώρο της ΠΟΠΚ.

11. Τον Ιανουάριο του 2005 μια ομάδα συλλόγων της ΠΟΠΚ με τεχνικό αρχηγό τον Γιώργο Τσόγκα, (περίπου 8 σύλλογοι) ζήτησε από το δικαστήριο προσωρινή διοικούσα επιτροπή για να διενεργήσει εκλογές προτείνοντας επτά άτομα. Κατά την εκδίκαση της αίτησης παρενέβησαν πρόσθετα και οι σύλλογοι υπό τον κ. Δρακόπουλο (περίπου 5 σύλλογοι) δια της κας Χαρλαύτη προτείνοντας άλλα επτά άτομα. Ακόμα έξι σύλλογοι, μεταξύ των οποίων και ο δικός μου, ήταν παρόντες ως ακροατές στο δικαστήριο χωρίς να πάρουν μέρος στη διαδικασία, την οποία θεωρούσαν απλά τυπική. Και οι δύο πλευρές, όμως, παραπλάνησαν εν γνώσει τους το δικαστήριο προτείνοντας για προσωρινή διοίκηση άτομα που ήταν τεχνικοί και βάσει του αθλητικού νόμου απαγορεύεται να καταλαμβάνουν διοικητικές θέσεις. Η απόφαση όρισε πέντε άτομα από την ομάδα Τσόγκα και δύο από την ομάδα Δρακόπουλου (και όχι τέσσερα και τρία όπως ψευδώς ισχυρίζεται η κα Χαρλαύτη).

12. Κατά και μετά την εκδίκαση της υπόθεσης αυτής, οι σύλλογοι του Δρακόπουλου στράφηκαν δια της κας Χαρλαύτη (η οποία προφανώς πληρωνόταν ως δικηγόρος για τις υπηρεσίες της) εναντίον των συλλόγων της ομάδας του Τσόγκα αμφισβητώντας βάσιμα τη νομιμότητά τους ως μέλη της ΠΟΠΚ. Ενώ είχαν ασκηθεί από την κα Χαρλαύτη δύο αιτήσεις ακύρωσης της συμμετοχής των συλλόγων του Τσόγκα στην ΠΟΠΚ και μία έφεση, ξαφνικά τα δύο μέρη «τα βρήκαν» εις βάρος της τρίτης ομάδας συλλόγων των έξι συλλόγων της ΠΟΠΚ με την έννοια ότι έκαναν ανταλλαγή της αμφισβήτησης της νομιμότητας της ομάδας των συλλόγων του Τσόγκα με τη θέση της προέδρου για την κα Χαρλαύτη.



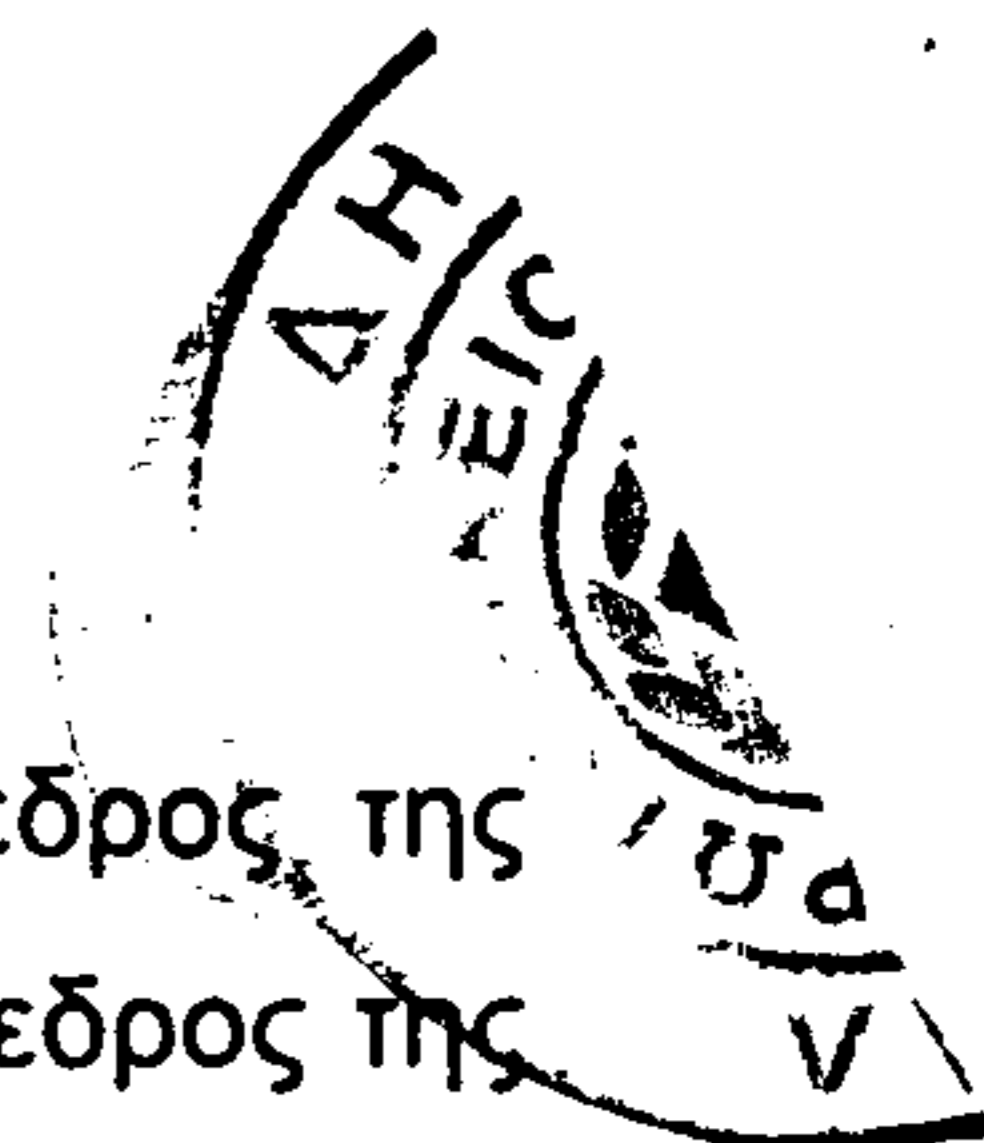
13. Ήταν προφανές ότι η κα Χαρλαύτη είχε αναλάβει να παίξει το ρόλο της σανίδας σωτηρίας για τον Δρακόπουλο, ώστε να αποσιωπηθεί το σκάνδαλο για τα πλαστά διπλώματα που έδινε ο ίδιος, σκάνδαλο το οποίο δεν είχε αποκαλυφθεί από εμένα ακόμα τότε προς τα έξω, διότι προσπαθούσα να περισώσω την αξιοπιστία της ΠΟΠΚ.

14. Με αυτόν τον τρόπο, οι σύλλογοι των Τσόγκα και Δρακόπουλου διενήργησαν την 14/8/2005 κατά συνεργία διάτρητες εκλογές «μαϊμού», γεμάτες από παρανομίες (περισσότερες από δώδεκα, αφού δεν είχαν κανένα βιβλίο και στοιχείο της ΠΟΠΚ, ούτε τη σφραγίδα της, και αφού έβαλαν στο αιρετό ΔΣ τεχνικούς του καράτε και μέλη διοικήσεων άλλων ομοσπονδιών, πράγμα που απαγορεύεται από τον αθλητικό νόμο, και αφού μέλος της εφορευτικής επιτροπής ήταν υποψήφιος και εξελέγει παμψηφεί!, και άλλα!) από τις οποίες προέκυψε ΔΣ της ΠΟΠΚ με πρόεδρο την κα Χαρλαύτη προς όφελος των δύο παραπάνω "συνεργατών" και εις βάρος των συλλόγων της τρίτης ομάδας.

15. (Ας σημειωθεί ότι το υπό την κα Χαρλαύτη ΔΣ της ΠΟΠΚ δεν παρουσίασε καμιά απολύτως δραστηριότητα κατά τον ένα χρόνο της διοίκησής του στην ΠΟΠΚ, παρ' όλο που η κα Χαρλαύτη είχε κατηγορήσει για αδράνεια το προηγούμενο ΔΣ.)

16. Ένας από τους λόγους ακύρωσης των εκλογών της 14/8/2005 ήταν και το ασυμβίβαστο της υποψηφιότητας της κας Χαρλαύτη, διότι ως πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων της ομάδας Δρακόπουλου και ευρισκόμενη σε πελατειακή σχέση με αυτούς δεν εδικαιούτο βάσει του αθλητικού νόμου 2725/1999 να είναι αντιπρόσωπος συλλόγου και υποψήφια στις εκλογές. Και όμως η κα Χαρλαύτη αποδέχθηκε την παράνομη συμμετοχή των συλλόγων της αντίδικης ομάδας του Τσόγκα στην ΠΟΠΚ με αντάλλαγμα την καρέκλα της προέδρου. Επρόκειτο για μια ψυχρή και παράνομη "συναλλαγή κάτω από το τραπέζι" για την κάλυψη της μακροχρόνιας απάτης του Δρακόπουλου και ΟΧΙ για επιλογή της κας Χαρλαύτη ως "προσώπου κοινής εμπιστοσύνης".

17. Η τρίτη, όμως, ομάδα συλλόγων της ΠΟΠΚ ζήτησε από το δικαστήριο την ακύρωση των εκλογών αυτών με αίτησή της κατά της ΠΟΠΚ για δώδεκα διαφορετικούς και βάσιμους λόγους εκ των οποίων έστω και ένας να γίνει δεκτός, οι εκλογές θα ακυρωθούν. Κατά τη συζήτηση της προσωρινής διαταγής την 10/1/2006 για να



«παγώσει» η λειτουργία της ΠΟΠΚ ενεφανίσθη η κα Χαρλαύτη ως πρόεδρος της ΠΟΠΚ, ενώ κατά την ορισθείσα δικάσιμο (23-4-2006) δεν ενεφανίσθη η πρόεδρος της ΠΟΠΚ και δικηγόρος κα Χαρλαύτη, της οποίας το όνομα και το "πρόσωπο" ήδη είχαν αρχίσει να φθείρονται ανεπανόρθωτα, αλλά η εκ του ιδίου δικηγορικού γραφείου συνεργάτις της κα Δροσιά Μπάκου, η οποία ισχυριζόμενη ψευδώς ότι μόλις ανέλαβε την υπόθεση και ήθελε έγγραφο από το ΔΣ της ΠΟΠΚ (τέτοια έγγραφα δεν υπάρχουν), κέρδισε αναβολή της δίκης για την 1-6-2006. Αλλά την 1-6-2006 καμιά από τις δύο κυρίες δεν ενεφανίσθη να υπερασπίσει την ΠΟΠΚ, ούτε και άλλος δικηγόρος και η ΠΟΠΚ δικάστηκε ερήμην. Η απόφαση αναμένεται από μέρα σε μέρα και φυσικά θα ακυρώσει τις εκλογές της 14-8-2005, πράγμα που θα σημαίνει ότι ουδέποτε υπήρξε πρόεδρος της ΠΟΠΚ η κα Χαρλαύτη, αλλά προκάλεσε με την παρέμβασή της μια αναμφισβήτητη ζημία καθυστέρησης 2-3 ετών στην εξέλιξη και πρόοδο της ΠΟΠΚ. Είναι αυτονόητο ότι η απόφαση αυτή επίσης θα δημοσιευτεί, διότι ενδιαφέρει το σύνολο των ασχολουμένων με το καράτε.

18. Από τις ανωτέρω ημερομηνίες και από δήλωση της κας Χαρλαύτη κατά την προσωρινή διαταγή της υπό κρίση αίτησης, κατά την οποία η ΠΟΠΚ ΔΕΝ ενδιαφέρει πλέον ούτε την ίδια ούτε τον κ. Δρακόπουλο, συνάγεται ότι μετά την 23/4/2006 και πριν την 1/6/2006 ο πελάτης του γραφείου Χαρλαύτη-Μπάκου κ. Δρακόπουλος αποφάσισε να εξαπατήσει και τους μέχρι τώρα συνεργάτες του συλλόγους υπό τον Γιώργο Τσόγκα, να αποσύρει τους συλλόγους του από την ΠΟΠΚ και να αναθέσει στο γραφείο Χαρλαύτη-Μπάκου την ίδρυση μιας νέας ομοσπονδίας μόνο με συλλόγους δικούς του για να αποφύγει προφανώς να λογοδοτήσει για τα πλαστά διπλώματα καράτε που εξέδιδε και εκδίδει από το 1995 μέχρι σήμερα.

19. Θρασύτατα ψευδώς δηλώνει η κα Χαρλαύτη ότι τον Ιανουάριο του 2006 παραιτήθηκε από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, αφού στο ίδιο το εξώδικό της προς εμένα στο οποίο αναφέρεται σε αυτήν την παραίτηση γράφει ότι «παραίτεται από τη θέση της προέδρου», παραμένουσα πάντα μέσα στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για τα συμφέροντα του πελάτη της Π. Δρακόπουλου, πράγμα που αποδεικνύει την αμοιβόμενη ενασχόλησή της, αφού είναι άσχετη με την ΠΟΠΚ και το άθλημα και ταυτόχρονα η παρουσία της στην ομοσπονδία την απαξιώνει επαγγελματικά.

20. Η αλήθεια είναι ότι ο πελάτης της Παν. Δρακόπουλος έχει πολλά χρήματα και πληρώνει αδρά το γραφείο Χαρλαύτη-Μπάκου για να καλύψει τις υπερδεκάχρονες απάτες του στο χώρο του καράτε.

### ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΩΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑΤΩΝ

21. Είναι ανήκουστο η κα Χαρλαύτη να αποδέχεται εν γνώσει της για έξι ολόκληρους μήνες άρθρα που κατά τη γνώμη της την θίγουν ηθικά και υλικά και ξαφνικά να κάνει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και προσωρινής διαταγής εφαρμογής τους μετά από έξι ολόκληρους μήνες, όταν αυτούς τους έξι μήνες η ίδια και η εκ του ιδίου δικηγορικού γραφείου συνεργάτις της κα Δροσιά Μπάκου μου έχουν εξαπολύσει πολεμική βιομηχανία μηνύσεων και αγωγών εναντίον μου. Και αυτό διότι από την ίδια και από τη συνεργάτιδά της κα Μπάκου μέσα στο χρονικό διάστημα αυτών των έξι μηνών έχουν ασκηθεί εναντίον μου τρεις αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων του πελάτη τους Π. Δρακόπουλου, τον οποίο κατηγορώ ότι πουλάει διατροφές-απάτη και πλαστά διπλώματα καράτε, τρεις μηνύσεις σε αστυνομικά τμήματα και στην Ασφάλεια Αθηνών – Διεύθυνση Δίωξης Ηλεκτρονικού Εγκλήματος και μάλιστα ημέρα Παρασκευή, ώστε να συλληφθώ, να κρατηθώ στο κρατητήριο τρία εικοσιτετράωρα για να δικαστώ στο Αυτόφωρο τη Δευτέρα το πρωί, καθώς και μια Αγωγή για αποζημίωση 300.000 € του πελάτη τους. Και έχουμε μέλλον!

22. Είναι φανερό ότι ο λόγος της "αφύπνησης" της κας Χαρλαύτη με καθυστέρηση έξι μηνών είναι η διαμαρτυρία του περιβάλλοντός της στα πλαίσια της υποψηφιότητάς της ως Δημάρχου του Δήμου Παλαιού Ψυχικού, όπως πληροφορήθηκα από την ιστοσελίδα του Philothei-Press στο Ίντερνετ κατά το τέλος Ιουνίου 2006, αφού οι καθ' όλα αληθινές δραστηριότητές της ως "προέδρου" της ΠΟΠΚ φθείρουν την "εικόνα" της και βλάπτουν την υποψηφιότητά της.

23. Είναι αυτονόητο ότι μετά τις κατηγορίες μου κατά Δρακόπουλου στο ένα σκέλος των οποίων (τις διατροφές-απάτη από τις οποίες αποκομίζει 100X15X300 = 450.000 ευρώ το χρόνο) ήδη δικαιώθηκα προσωρινά στα ασφαλιστικά μέτρα, ενώ στο άλλο σκέλος (τα πλαστά διπλώματα καράτε) θεωρώ αυτονόητο ότι θα δικαιωθώ οπωσδήποτε στην κύρια δίκη, δεδομένου ότι

α) ο κ. Δρακόπουλος έχει πλαστογραφήσει, έχει τυπώσει και πουλάει επί βέκα χρόνια στους μαθητές του διπλώματα στο όνομα της ΠΟΠΚ με υπογραφή δική του και πλαστή σφραγίδα της ΠΟΠΚ, ενώ από την ΠΟΠΚ δεν είχε ποτέ τέτοια εξουσιοδότηση,

β) τα έγγραφα της ΠΟΠΚ πρέπει να τα υπογράψω και εγώ από το 1995 ως γραμματέας μέχρι ΔΕΚ 2001 και πρόεδρος από ΙΑΝ 2002 μέχρι ΔΕΚ 2004, και ΔΕΝ έχω υπογράψει τέτοια διπλώματα εκτός από την υποχώρηση του Ιουνίου 2003 για το καλό της ΠΟΠΚ,

γ) η σφραγίδα της ΠΟΠΚ βρίσκεται από το 1995 στα χέρια μου και άρα άλλη επί των διπλωμάτων είναι παραχαραγμένη και πλαστή.

24. Η κα Χαρλαύτη ανέλαβε να καλύψει τον Δρακόπουλο στις απάτες του παίζοντας το ρόλο της προέδρου της ΠΟΠΚ και, όταν ο ρόλος της αποκαλύφθηκε, τότε ανέλαβε η κα Μπάκου να πνίξει τις αντιδράσεις μου με μηνύσεις της και αγωγές εναντίον μου, όπως εκτίθενται στο ιδιαίτερο Δικονομικό Ιστορικό! Είναι φανερό ότι στην πραγματικότητα ενεργούν και οι δύο μαζί για τον κοινό πλέον πελάτη, ο οποίος πληρώνει αδρότατα για να σωθεί!!!

25. Τόση ήταν μάλιστα η υποχρέωση της κας Χαρλαύτη προς τον πελάτη της, ώστε παρ' όλα τα άρθρα μου, που δόθηκαν την έθιγαν, ΔΕΝ παραιτήθηκε ποτέ από το ΔΣ της ΠΟΠΚ, όπως ψευδώς ισχυρίζεται σήμερα αλλά μόνο από τη θέση της προέδρου και αυτό μέχρι να ηρεμήσουν τα πράγματα και να επανέλθει στη θέση αυτή. Αλλά τα πράγματα «στράβωσαν» από τις δημοσιεύσεις μου στο Ίντερνετ, από όπου ο κόσμος έμαθε όλη την αλήθεια. Ακόμα και στη νεοϊδρυομένη ομοσπονδία του Δρακόπουλου, πάλι πρόεδρος θα είναι!!!

26. Τα πέντε άρθρα μου στο διαδίκτυο (40 πυκνογραμμένες σελίδες Α4 στο μονό διάστημα), τα οποία ζητάει η κα Χαρλαύτη να απαλειφθούν επειδή την θίγουν, έχουν αλλάξει από την ημερομηνία που τα τύπωσε και τα περιέλαβε στην αίτησή της λόγω εφαρμογής αποφάσεων δικαστηρίου, ενώ περιλαμβάνουν και μεγάλα τμήματα που δεν αφορούν σε αυτήν. Ένα μάλιστα περιλαμβάνει την απόφαση του δικαστηρίου, την οποία έχω το δικαίωμα να δημοσιεύω αυτούσια. Τεχνηέντως η κα Χαρλαύτη προσπαθεί να εκμαιεύσει απόφαση προσωρινής διάταξης που να περιλαμβάνει και τμήματα άρθρων που περιλαμβάνονται σε δυσμενή για τον πελάτη της δικαστική απόφαση.



27. Είναι αδιανόητο να αναφέρεται σε ολόκληρο το περιεχόμενο των άρθρων μου η κα Χαρλαύτη χωρίς να εντοπίζει ειδικά τα αποσπάσματα που την προσβάλουν, ώστε να μπορώ να αντικρούσω συγκεκριμένα τους ισχυρισμούς της. Δεν μπορεί να ισχυρίζεται ότι την θίγει μια φράση και να απαιτεί να "κατεβάσω" όλο το άρθρο από την ενημέρωση προς το κοινό!

28. Ισχυρίζεται η κα Χαρλαύτη ότι αγνωώ πλήρως την έννοια του πληρεξουσίου δικηγόρου και στρέφομαι εναντίον της λόγω της αντιδικίας μου με τον πελάτη της. Μια πληρεξούσια δικηγόρος, όμως, συμβουλεύει και αντιπροσωπεύει τον πελάτη της σε νομικά θέματα και δεν παίρνει τη δική του θέση στη διοίκηση αθλητικής ομοσπονδίας για να τον καλύψει, όταν αυτός αποκαλύπτεται ότι πλαστογραφεί διπλώματα της ομοσπονδίας κατ' επάγγελμα επί δέκα χρόνια! Αντίθετα, η κα Χαρλαύτη από πληρεξούσια δικηγόρος των συλλόγων του Δρακόπουλου βρέθηκε πρόεδρος της ομοσπονδίας:

α) προτείνοντας παράνομα τεχνικούς του καράτε (νομικό κώλυμα) για διοικητικές θέσεις κατά το δικαστήριο ορισμού προσωρινής διοίκησης στην ΠΟΠΚ,

β) αποδεχόμενη τα ασυμβίβαστα πρόσωπα της απόφασης ορισμού προσωρινής διοίκησης μετά από συναλλαγή της με τους αντίδικους συλλόγους με αντάλλαγμα τη θέση της προέδρου πάλι για να καλύψει τον πελάτη της,

γ) παραβαίνοντας τον αθλητικό νόμο 2725/1999, βάσει του οποίου η δική της υποψηφιότητα είχε σαφέστατο νομικό κώλυμα, προκειμένου να πάρει θέση στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για να καλύψει τις επί δέκα χρόνια και κατά συρροή πλαστογραφίες των διπλωμάτων καράτε του πελάτη της. Αυτό φυσικά δεν είναι υποχρέωση πληρεξουσίου δικηγόρου αλλά προσωπική της επιλογή ταύτισης με τον πελάτη της.

δ) παρανομώντας δωδεκάκις κατά τις εκλογές της 14-8-2005, των οποίων ήταν συνδιοργανωτής με τον Τσόγκα και κατά τις οποίες εξελέγη πρόεδρος της ΠΟΠΚ, εξού και η μη προσέλευσή της στο δικαστήριο ακύρωσης των εκλογών την 1/6/2006, και

ε) οδηγώντας την ΠΟΠΚ σε διάλυση για να φτιάξει σήμερα μια νέα ομοσπονδία για τον πελάτη της με συλλόγους-μέλη μόνο της αρεσκείας του και με την ίδια πρόεδρο, φαντάζομαι!

29. Πουθενά σε όλο το δικόγραφό της η κα Χαρλαύτη δεν αντικρούει τις κατηγορίες τις οποίες της προσάπτω στα άρθρα μου στο Ίντερνετ. Πουθενά δεν υποστηρίζει ότι

α) ΔΕΝ πρότεινε για προσωρινή διοίκηση της ΠΟΠΚ άτομα με εκ του νόμου κωλύματα,

β) ήταν νόμιμες οι εκλογές της 14/8/05 στις οποίες βγήκε πρόεδρος "ως πρόσωπο κοινής αποδοχής",

γ) ήταν γνήσια και όχι πλαστή η σφραγίδα που έβαλαν στο χέρι του δικαστικού αντιπροσώπου κατά τη διαδικασία των "εκλογών" αυτών,

δ) ήταν νόμιμη η συμμετοχή των υποψήφιων για τις εκλογές αυτές, από τις οποίες ανεδείχθη "πρόεδρος",

ε) το ΔΣ με την ίδια πρόεδρο έγραψε πρακτικά, ενημέρωσε ως όφειλε αμερόληπτα τους συλλόγους, έκανε γενική συνέλευση, οργάνωσε πανελλήνιους αγώνες, λειτούργησε την ομοσπονδία,

ζ) είναι γνήσια τα διπλώματα της ΠΟΠΚ που έδινε ο Δρακόπουλος από το 1995,

η) είχε συμμετάσχει στη διοίκηση της ΠΟΠΚ αφίλοκερδώς από το 1995 μέχρι σήμερα!

θ) και άλλα πολλά!

**ΔΕΝ τις αντικρούει διότι ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ να τις αντικρούσει, αφού είναι αληθινές!!!**

### **ΕΝΣΤΑΣΗ ΚΑΤΑΧΡΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ**

31. Η προκείμενη αίτηση ασκείται και κατά προφανή κατάχρηση δικαιώματος, ιδίως όταν τα περιστατικά είναι γνωστά στην αιτούσα. Κατά τη διάταξη του άρθρου 25 παρ. 3 του Συντάγματος, η καταχρηστική άσκηση δικαιώματος δεν επιτρέπεται, ενώ κατά τη διάταξη του άρθρου 281 Α.Κ. η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Η τελευταία διάταξη παρέχει στο θιγόμενο από την άσκηση δικαιώματος καταλυτική ένσταση, η οποία αντιτάσσεται κατά παντός δικαιώματος και αν αυτό απορρέει από διατάξεις δημοσίου δικαίου ή από κανόνες δημοσίας τάξεως (ΟΛΑΠ 569/1986 ΝοΒ 35, 532, ΑΠ 1753/1984 ΕΛΛΔ 26, 217).

32. Τέλος, η κα Χαρλαύτη δεν μπορεί να απαιτεί να μην αναφέρεται στο πρόσωπό της και να μην ασκεί κριτική στις πράξεις της ο αθλητικός και πολιτικός ηλεκτρονικός τύπος, όταν η ίδια καταλαμβάνει δημόσια αξιώματα όπως είναι: α) η θέση της προέδρου σε πανελλήνια αθλητική ομοσπονδία με μέλη συλλόγους που έχουν αθλητές και λαμβάνουν μέρος σε πανελλήνιους και διεθνείς αγώνες, η διοίκηση της οποίας άπτεται του δημοσίου συμφέροντος, και β) η θέση της Δημάρχου σε οργάνωση τοπικής αυτοδιοίκησης, όπως είναι ο Δήμος Παλαιού Ψυχικού στον οποίο φέρεται ως υποψήφια δήμαρχος.

ΛΡΑΤΤΑ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ  
ΖΗΤΩ

- Να γίνει δεκτό το Σημείωμά μου.
- Να απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση.
- Να καταδικασθεί η αντίδικος στην εν γένει δικαστική μου δαπάνη.

Αθήνα, 17.8.2006

Ο καθού

Ευθύμιος ΠΕΡΣΙΔΗΣ

Ακριβές αντίγραφο σχετικών  
σημειωμάτων από το πρωτότυπο  
που βρίσκεται στην υπ' αριθμ.  
62 28/06 δικογραφία των Ασφα-  
λιστικών Μέτρων Πρωτ. Αθηνών.  
δικό.....  
ΑΘΗΝΑ..... 26 ΣΕΠ. 2006  
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



1000

1000

1000