

Γ. ΣΠΥΡΙΔΑΝΤΩΝΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΠΡΟΣ 39 & ΑΝΔΡΟΥΤΖΟΥ 159
ΤΗΛ. 210 4123882 - FAX: 210 4130733
Α.Φ.Μ. 063148102 - Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία εργατικών διαφορών)

ΑΓΩΓΗ

1. ΔΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΒΑΣΙΛΑΚΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου [REDACTED],
[REDACTED]

2. Ν. ΕΙΡΗΝΗΣ ΜΑΣΤΡΑΝΤΡΩΝΑΚΗ του Κωνσταντίνου, κατοίκου
[REDACTED]

3. ΑΘΗΝΑΣ ΜΠΕΣΗ του Περεμλή, [REDACTED]
[REDACTED] και

4. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΣΑΜΟΥΧΟΥ του Νικολάου, [REDACTED]
[REDACTED] και

5. ΜΑΡΙΑΝΘΗΣ ΓΚΟΤΣΟΠΟΥΛΟΥ του Παναγιώτη, [REDACTED]
[REDACTED]

ΚΑΤΑ

Του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΚΑΡΑΤΕ», που εδρεύει στο Ολυμπιακό Κέντρο Ανω Λιοσίων (Ανω Λιόσια), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Α. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Το εναγόμενο Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου είναι αθλητική ομοσπονδία, η οποία εποπτεύεται και επιχορηγείται από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού, η δε λειτουργία της και το εν γένει νομοθετικό της πλαίσιο ορίζεται από τα άρθρα 19 επ. του ν. 2725/1999, ως ισχύει σήμερα.

Δυνάμει σχετικών αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου του ανταδίκου ΝΠΙΔ, προσληφθήκαμε από αυτό προκειμένου να παρέχουμε τις υπηρεσίες μας ως υπάλληλοι γραφείου με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου ιδιωτικού δικαίου. Ειδικότερα, η πρώτη εξ ημών Αικατερίνη Βασιλείου προσλήφθηκε την 2.9.1996, η δεύτερη εξ ημών Ειρήνη Μαστραντωνιάδη προσλήφθηκε την 3.11.1997, η τρίτη εξ ημών Αθηνά Μπέση προσλήφθηκε την 30.11.1992, ο τέταρτος εξ ημών Γεώργιος Σαμούχος προσλήφθηκε την 2.4.1992 και η πέμπτη εξ ημών Μαριάνθη Γκοτσοπούλου προσλήφθηκε την 1.1.1998.

Από την έναρξη της πρόσληψής μας κατά τα ανωτέρω, παρείχαμε τις υπηρεσίες, εργαζόμενοι επί πέντε (5) ημέρες την εβδομάδα (από Δευτέρα έως και Παρασκευή) και από ώρα 08.00 – 16.00 (με την εξαίρεση που αναφέρουμε κατωτέρω, κατά το διάστημα που επιβλήθηκε μονομερώς από το εναγόμενο σύστημα εκ περιτροπής εργασίας).

Εργαζόμασταν ως υπάλληλοι γραφείου και τα καθήκοντά μας περιλάμβαναν την υποστήριξη των εργασιών της Ομοσπονδίας (ενδεικτικά γραμματειακή εργασία, πρωτόκολλο, εντάλματα πληρωμών, υποστήριξη αθλητικών σωματείων και αθλητικών διοργανώσεων, κλπ.) οι δε αποδοχές μας καθορίζονταν βάσει του ενιαίου μισθολογίου των δημοσίων υπαλλήλων.

Ειδικότερα, οι μικτές αποδοχές μας κατά τους μήνες Σεπτέμβριο 2011 και Οκτώβριο 2011 (καθώς και για το έτος 2012) ανήρχοντο σε: α) 1.505,44 Ευρώ για την α' εξ ημών, β) 1.315,38 Ευρώ για την β' εξ ημών, γ) 1.315,38 Ευρώ για την γ' εξ ημών, δ) 1.675,06 Ευρώ για τον δ' εξ ημών και ε) 1.444,53 Ευρώ για την ε' εξ ημών.

Καθ' όλη την διάρκεια της απασχόλησής μας, παρείχαμε την εργασία μας με ζήλο, υπευθυνότητα και συνέπεια, χωρίς ουδέποτε το αντίδικο να εκφράσει κάποιο παράπονο ή διαμαρτυρία.

Β. ΤΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΩΝ ΑΠΟΛΥΣΕΩΝ ΚΑΙ Η ΜΟΝΟΜΕΡΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΕΠΙΒΟΛΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Την 6.10.2011 μας απεστάλη αιφνιδίως, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, από τον Γενικό Γραμματέα της εναγόμενης Ομοσπονδίας κ. Δημητριάδη, πρόσκληση σε «διαβούλευση», η οποία θα λάμβανε χώρα την 7.10.2011, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3846/2010. Στο εν λόγω μήνυμα δεν υπήρχε καμία ειδικότερη αναφορά, παρά μόνο είχε επισυναφθεί το ΦΕΚ, που περιείχε τον νόμο 3846/2010. Πράγματι, την 7.10.2011 προσήλθαμε στα γραφεία της ομοσπονδίας την οριζόμενη ώρα, συνοδευόμενοι από τους κ.κ. Καρυδά και Κατσιμάρδο, εκπροσώπους του Πανελληνίου Συλλόγου Υπαλλήλων Αθλητικών Σωματείων (ΠΣΥΑΣ), δηλ. του αρμόδιου συνδικαλιστικού μας φορέα (αξίζει να σημειωθεί ότι καλέσαμε τους συνδικαλιστικούς μας εκπροσώπους με δική μας πρωτοβουλία, δεδομένου ότι η σχετική πρόσκληση δεν απεστάλη στον ΠΣΥΑΣ). Ωστόσο, ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας κ. Χρήστος Μπουλούμπασης και ο Γενικός Γραμματέας κ. Εμμανουήλ Δημητριάδης ανέφεραν σε εμάς και τους συμπαριστάμενους εκπροσώπους του ΠΣΥΑΣ ότι επρόκειτο για ανεπίσημη συνάντηση και όχι για διαβούλευση κατά την έννοια του νόμου και ως εκ τούτου δεν υπήρχε ανάγκη συνδικαλιστικής εκπροσώπησης. Μετά από τις εξηγήσεις αυτές, οι κ.κ. Καρυδάς και Κατσιμάρδος αποχώρησαν και ακολούθησε η συζήτηση που είχαμε με τους εκπροσώπους της αντίδικης ομοσπονδίας.

Κατά την συνάντηση εκείνη, ο Πρόεδρος της εναγόμενης Ομοσπονδίας κ. Μπουλούμπασης μάς πρότεινε την τροποποίηση των συμβάσεων εργασίας από πλήρες ωράριο σε μερική απασχόληση, και δη υπό την ειδικότερη μορφή της εκ περιτροπής εργασίας, προβάλλοντας ως δικαιολογία την γενικότερη οικονομική κατάσταση και την αβεβαιότητα για το ύψος της επιχορήγησης του επόμενου έτους. Η πρόταση αυτή απορρίφθηκε ρητώς και κατηγορηματικώς από την πλευρά μας και επιπροσθέτως επισημάναμε στον Πρόεδρο του αντιδίκου ότι η μετατροπή των συμβάσεων μας, ως αιτήθηκε, είναι αδικαιολόγητη, καθόσον η επιχορήγηση – η οποία περιελάμβανε αποκλειστικώς το κονδύλιο για την μισθοδοσία του προσωπικού – της ομοσπονδίας από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού για το τρέχον έτος ήταν εξασφαλισμένη και είχε ήδη

εκταμιευθεί. Ως εκ τούτου, δεν υπήρχε κανένας λόγος για την αλλαγή των συμβάσεών μας και την μετάβασή μας σε καθεστώς εκ περιτροπής απασχόλησης, τα όσα δε αναφερόντουσαν περί περικοπής των επιχορηγήσεων των αθλητικών ομοσπονδιών από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού για τα επόμενα έτη ήταν απλώς και μόνο φήμες και δεν είχαν καμία απολύτως βάση.

Λίγες μόλις ημέρες μετά την ανωτέρω συνάντηση, λάβαμε, προς μεγάλη μας έκπληξη, την 17.10.2011, πάλι μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, νέο ηλεκτρονικό μήνυμα από τον Γενικό Γραμματέα της Ομοσπονδίας, με το οποίο μας καλούσε σε «δεύτερη συνάντηση» για το θέμα της εκ περιτροπής εργασίας, η οποία θα λάμβανε χώρα την επόμενη ημέρα, ήτοι την 18.10.2011 και ώρα 12.00. Με δεδομένο ότι η πρώτη συνάντηση δεν είχε επίσημο χαρακτήρα διαβούλευσης, όπως άλλωστε δηλώθηκε και από τον ίδιο τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας, ενημερώσαμε τον Γενικό Γραμματέα κ. Δημητριάδη ότι αρνούμαστε να συμμετάσχουμε στη νέα συνάντηση, καθόσον δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του ν. 3846/2010. Επιπλέον, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, είχαμε ήδη αρνηθεί ρητώς την πρόταση του εναγομένου για την μετατροπή των συμβάσεών μας από πλήρη απασχόληση σε μερική απασχόληση με οιαδήποτε μορφή και ως εκ τούτου θεωρούσαμε το θέμα λήξαν.

Μετά από αυτήν την εξέλιξη, η εναγόμενη Ομοσπονδία μάς επέδωσε την 25.10.2011, μέσω δικαστικού επιμελητή, τις από 21.10.2011 έγγραφες προειδοποιήσεις καταγγελίας της σύμβασης εργασίας εκάστου και συγκεκριμένα προειδοποιούσε: α) την 1^η εξ ημών Αικατερίνη Βασιλάκη ότι η σύμβαση εργασίας μου θα λήξει την 21.3.2012, β) την 2^η εξ ημών Ειρήνη Μαστραντωνάκη ότι η σύμβαση εργασίας μου θα λήξει την 21.2.2012, γ) την 3^η εξ ημών Αθηνά Μπέση ότι η σύμβαση εργασίας μου θα λήξει την 21.3.2012, δ) τον 4^ο εξ ημών Γεώργιο Σαμούχο ότι η σύμβαση εργασίας μου θα λήξει την 21.3.2012 και ε) την 5^η εξ ημών Μαριάνθη Γκοτσοπούλου ότι η σύμβαση εργασίας μου θα λήξει την 21.2.2012.

Πράγματι, οι συμβάσεις εργασίας όλων ημών έληξαν μετά τον χρόνο προειδοποίησης και συγκεκριμένα: οι συμβάσεις εργασίας της β' εξ ημών

Ειρήνης Μαστραντωνάκη και της ε' εξ ημών Μαριάνθης Γκοτσοπούλου λύθηκαν την 25.2.2012 και οι συμβάσεις εργασίας της α' εξ ημών Αικατερίνης Βασιλάκη, της γ' εξ ημών Αθηνάς Μπέση και του δ' εξ ημών Γεώργιου Σαμούχου λύθηκαν την 24.3.2012.

Αυτή, ωστόσο, δεν ήταν η μοναδική παράτυπη ενέργεια του αντιδίκου, καθώς, εκτός από την προαναφερθείσα τακτική καταγγελία των συμβάσεων εργασίας μας και μετά την επίδοση των σχετικών προειδοποιήσεων, επέβαλε μονομερώς σύστημα εκ περιτροπής απασχόλησης για όλους εμάς τους εργαζομένους για το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011. Συγκεκριμένα, με βάση την εν λόγω απόφαση, η οποία γνωστοποιήθηκε στην Επιθεώρηση Εργασίας Νέας Ιωνίας:

α) Η α' εξ ημών Αικατερίνη Βασιλάκη θα παρείχα εργασία επί δύο ημέρες την εβδομάδα (κάθε Τρίτη και Πέμπτη) από ώρα 08.30 – 16.30.

β) Η β' εξ ημών Ειρήνη Μαστραντωνάκη θα παρείχα εργασία επί δύο ημέρες την εβδομάδα (κάθε Τρίτη και Παρασκευή) από ώρα 08.30 – 16.30.

γ) Η γ' εξ ημών Αθηνά Μπέση θα παρείχα εργασία επί δύο ημέρες την εβδομάδα (κάθε Δευτέρα και Τετάρτη) από ώρα 08.30 – 16.30.

δ) Ο δ' εξ ημών Γεώργιος Σαμούχος θα παρείχα εργασία μία ημέρα την εβδομάδα (κάθε Τρίτη) από ώρα 08.30 – 16.30.

ε) Η ε' εξ ημών Μαριάνθη Γκοτσοπούλου θα παρείχα εργασία μία ημέρα την εβδομάδα (κάθε Πέμπτη) από ώρα 08.30 – 16.30.

Στην ανωτέρω μονομερή απόφαση αντιδράσαμε αμέσως, με σχετικό υπόμνημα το οποίο απευθύναμε στο Διοικητικό Συμβούλιο του αντιδίκου, καθόσον θεωρούσαμε την σχετική απόφαση παράτυπη και άκυρη και για τους λόγους τους οποίους εκθέτουμε κατωτέρω στο οικείο κεφάλαιο της παρούσας, ενώ παράλληλα προσφύγαμε και στην Επιθεώρηση Εργασίας. Παρά τις αντιρρήσεις μας, το αντίδικο Ν.Π.Ι.Δ. υλοποίησε τελικώς την σχετική απόφασή του για εκ περιτροπής εργασία για το ως άνω χρονικό διάστημα των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου 2011 και μας επανέφερε σε πλήρες ωράριο από την 1.1.2012.

Γ. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΑΣ - ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ

1^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ - ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 2 ΠΑΡ. 8 Ν. 3846/2010

Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 8 του ν. 3846/2010 «καταγγελία της σύμβασης εργασίας λόγω μη αποδοχής από τον μισθωτό εργοδοτικής πρότασης για μερική απασχόληση είναι άκυρη».

Ως εκ περιτροπής εργασία θεωρείται η απασχόληση κατά λιγότερες ημέρες την εβδομάδα ή κατά λιγότερες εβδομάδες τον μήνα ή κατά λιγότερους μήνες το έτος ή συνδυασμός αυτών, κατά πλήρες ημερήσιο ωράριο εργασίας. Η απασχόληση αυτή συνιστά ειδικότερη μορφή της μερικής απασχόλησης και ως εκ τούτου εμπίπτει στο πεδίο της προστασίας που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 8 του ν. 3846/2010.

Όπως προεκτέθηκε, ο Πρόεδρος της εναγόμενης ομοσπονδίας, κατά την συνάντηση που έλαβε χώρα την 7.10.2011, πρότεινε σε όλους εμάς την τροποποίηση των συμβάσεων εργασίας μας από πλήρες ωράριο σε καθεστώς εκ περιτροπής απασχόλησης, βάσει του οποίου θα εργαζόμασταν μία με δύο φορές την εβδομάδα. Η εν λόγω πρόταση απορρίφθηκε αμέσως και ρητώς από την πλευρά μας, και για τους λόγους που αναφέραμε ως άνω.

Ως εκ τούτου, η καταγγελία των συμβάσεων εργασίας μας είναι άκυρη, ως αντικείμενη στη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 8 του ν. 3846/2010, δεδομένου ότι είχε ως αίτιο τη μη αποδοχή της πρότασης της αντίδικης ομοσπονδίας για εκ περιτροπής απασχόληση.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ - ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 2 ΠΑΡ. 3 Ν. 3846/2010

Το άρθρο 2 παρ. 3 του ν. 3846/2010 ορίζει τα εξής: «Κατά την κατάρτιση της σύμβασης εργασίας ή κατά τη διάρκειά της ο εργοδότης και ο μισθωτός μπορούν με έγγραφη ατομική σύμβαση να συμφωνήσουν κάθε μορφή απασχόλησης εκ περιτροπής. Εκ περιτροπής απασχόληση θεωρείται η απασχόληση κατά λιγότερες ημέρες την εβδομάδα ή κατά λιγότερες εβδομάδες

το μήνα ή κατά λιγότερους μήνες το έτος ή και συνδυασμός αυτών κατά πλήρες ημερήσιο ωράριο εργασίας. Η παρεχόμενη από το άρθρο αυτό προστασία καλύπτει και τους απασχολούμενους με βάση τις συμφωνίες του προηγούμενου εδαφίου. Αν περιοριστούν οι δραστηριότητές του ο εργοδότης μπορεί, **αντί καταγγελίας της σύμβασης εργασίας**, να επιβάλλει σύστημα εκ περιτροπής απασχόλησης στην επιχείρησή του, η διάρκεια της οποίας δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τους εννέα (9) μήνες στο ίδιο ημερολογιακό έτος, μόνο εφόσον προηγουμένως προβεί σε ενημέρωση και διαβούλευση με τους νόμιμους εκπροσώπους των εργαζομένων, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 260/2006 και του ν. 1767/1988».

Προκύπτει, λοιπόν, από την σαφή και αδιάσπικτη νομοθετική διατύπωση ότι η εκ περιτροπής απασχόληση, έχουσα ως σκοπό την αντιμετώπιση πρόσκαιρων οικονομικών προβλημάτων, επιβάλλεται **ΑΝΤΙ της καταγγελίας** της σύμβασης εργασίας. Αποτελεί, δηλαδή, **ηπιότερο μέτρο** (καθότι επιβάλλεται ως προληπτικό μέτρο κατά των απολύσεων) και για αυτό η επιβολή της **ΑΠΟΚΛΕΙΕΙ** την καταγγελία της σύμβασης εργασίας (σχετικό και το υπ' αρ. 4355/16/3.3.2011 έγγραφο του Υπ. Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης).

Επομένως, από την στιγμή που η εναγομένη επέβαλε μονομερώς σύστημα εκ περιτροπής εργασίας για το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 – 31.12.2012, παρέπεται ότι η τακτική καταγγελία των συμβάσεων εργασίας μας (που είχε ήδη προηγηθεί) **καθίσταται εξ υπαρχής άκυρη**, καθόσον δεν είναι δυνατή η σωρευτική άσκηση τόσο της καταγγελίας όσο και της επιβαλλόμενης εκ περιτροπής εργασίας.

3ος ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ - ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΗ ΑΣΚΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ (ΑΡΘΡΟ 281 ΑΚ)

Περαιτέρω, η απόλυση μας κρίνεται καταχρηστική ως αντικείμενη στη γενική διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ για τους εξής λόγους:

Α. Όπως προελέχθη, η μισθοδοσία μας για το έτος 2011 ήταν απολύτως εξασφαλισμένη, καθώς το σχετικό κονδύλι είχε εκταμιευθεί στο αντίδικο από την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού. Μετά ταύτα, ουδείς λόγος υπήρχε για την απόλυσή μας και επομένως η καταγγελία των συμβάσεων εργασίας μας είναι καταχρηστική, καθόσον οι οικονομικοί λόγοι που επικαλέσθηκε το αντίδικο (περί δήθεν αβεβαιότητας ως προς το ύψος της κρατικής χρηματοδότησης) υπήρξαν αναληθείς, αβάσιμοι και προσχηματικοί και σε καμία περίπτωση δεν τελούσαν σε αιτιώδη σχέση με τα εύλογα και αληθινά συμφέροντα της ομοσπονδίας.

Β. Ωστόσο, και ανεξάρτητα από την βασιμότητα ή μη των λόγων της απόλυσης, το γεγονός ότι το αντίδικο επέβαλε, σχεδόν ταυτόχρονα με τις προειδοποιήσεις καταγγελίας, καθεστώς εκ περιτροπής απασχόλησης συνεπάγεται αυτομάτως ότι η καταγγελία των συμβάσεων εργασίας μας σε καμία περίπτωση δεν αποτελούσε το έσχατο μέτρο αντιμετώπισης των όποιων – και αληθή υποτιθέμενων – οικονομικών προβλημάτων. Ως γνωστόν, η απόλυση πρέπει να χρησιμοποιείται από τον εργοδότη ως έσχατο μέσο για την εξυπηρέτηση των οικονομικοτεχνικών σκοπών της επιχείρησής του, ήτοι να μετέρχεται αυτής μόνο εφόσον δεν είναι δυνατή η συνέχιση της εργασίας με διαφορετικούς όρους, έστω και δυσμενέστερους για τον εργαζόμενο. Ως εκ τούτου, οι ένδικες καταγγελίες των συμβάσεων εργασίας μας ασκήθηκαν καταχρηστικά από την στιγμή που δεν είχαν χαρακτήρα έσχατου μέσου για την αντιμετώπιση των – δήθεν – οικονομικών προβλημάτων της εναγόμενης ομοσπονδίας.

Γ. Τα ανωτέρω θα πρέπει να συνδυαστούν επίσης και με την στάση του αντιδίκου σε ο,τι αφορά την κατοχύρωση των θέσεων εργασίας μας και των επαγγελματικών μας δικαιωμάτων. Σύμφωνα με το άρθρο 30 του ν. 2725/1999 «με κανονισμό που ψηφίζει το Δ.Σ. της ομοσπονδίας και εγκρίνει ο αρμόδιος για τον αθλητισμό Υπουργός ρυθμίζονται όλα τα θέματα οργάνωσης, διοίκησης και λειτουργίας αυτής και των ενώσεών της, καθώς και τα θέματα υπηρεσιακής κατάστασης του προσωπικού τους. Ειδικότερα στον κανονισμό προβλέπονται οι

οργανικές μονάδες, η διάρθρωσή τους, ο αριθμός των θέσεων κατά κλάδο, η ειδικότητα, τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα και τα καθήκοντα κάθε θέσης ... Οι ανωτέρω οργανικές θέσεις είναι ενιαίες για κάθε ομοσπονδία και το σύνολο των ενώσεων που υπάγονται σε αυτήν. Απαγορεύεται η πρόσληψη προσωπικού εκτός οργανικών θέσεων. Η υποχρέωση υποβολής προς έγκριση του παραπάνω κανονισμού από τον αρμόδιο για τον αθλητισμό Υπουργό δεν υφίσταται στην περίπτωση κατά την οποία η ομοσπονδία χρηματοδοτείται από την ΓΓΑ ή από εποπτευόμενους από αυτή φορείς σε ποσοστό μικρότερο του 50% των συνολικών εσόδων της...». Το άρθρο 136 παρ. 3 του ίδιου νόμου αναφέρει: «...Μετά την έγκριση του, κατά την παρ. 1 του άρθρου 30 του παρόντος κανονισμού, το τακτικό προσωπικό των αθλητικών ομοσπονδιών και των ενώσεών τους που υπηρετεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου με σχέση εργασίας αορίστου χρόνου και έχει προσληφθεί μέχρι την 30.3.1998 κατατάσσεται, μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών, στις προβλεπόμενες οργανικές θέσεις ανάλογα με τα προσόντα του. Στο πιο πάνω προσωπικό δεν περιλαμβάνονται όσοι απασχολούνται με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή έργου. Αν δεν υπάρχουν αντίστοιχες θέσεις ή οι προβλεπόμενες δεν επαρκούν συνιστώνται προσωποπαγείς θέσεις... Η παράλειψη κατάταξης του προσωπικού μέσα στην οριζόμενη στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου προθεσμία συνεπάγεται τη διακοπή της επιχορήγησης της ομοσπονδίας με απόφαση του αρμόδιου για τον αθλητισμό Υπουργού, μέχρι τη συμμόρφωσή της...»

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, η εναγόμενη ομοσπονδία, αν και είχε την σχετική υποχρέωση – ως επιχορηγούμενη εξ ολοκλήρου από την Γ.Γ.Α. – δεν έστρεψε στην σύνταξη και υποβολή προς έγκριση του κανονισμού δια του οποίου θα συνίσταντο οι οργανικές μας θέσεις και θα διασφαλιζόντουσαν τα επαγγελματικά μας δικαιώματα. Η ολιγωρία αυτή του αντιδίκου ΝΠΙΔ (την οποία επισημαίναμε κατά καιρούς στα αρμόδια όργανά του) είχε ως συνέπεια να θεωρούμαστε εργαζόμενοι με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου (με αποδοχές, ωστόσο, καθορισμένες βάσει του μισθολογίου των δημοσίων υπαλλήλων), με ασαφές νομικό καθεστώς και μετέωρα επαγγελματικά

δικαιώματα, παρόλο που ο νόμος μας έδινε το δικαίωμα να καταταχθούμε στις συσταθησόμενες οργανικές θέσεις. Η εξέλιξη αυτή, η οποία, επαναλαμβάνουμε, ήταν νομοθετική επιταγή, θα είχε ως επακόλουθο την διασφάλιση των θέσεων εργασίας μας, δια της μονιμοποίησής μας, και την ουσιαστική προστασία μας από το ενδεχόμενο απόλυσης. Συνεπώς, και εξ αυτού του λόγου, η απόλυσή μας κρίνεται ως καταχρηστική, καθόσον το αντίδικο, δια της παραλείψεως της νόμιμης οφειλόμενης ενέργειας, αδράνησε σκοπίμως να κατοχυρώσει τις θέσεις εργασίας μας, ούτως ώστε να είναι νομικά και ουσιαστικά ευχερής, με την πρώτη αφορμή, η απομάκρυνσή μας, όπως και έγινε.

4^{ος} ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ - ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΝΟΜΟΥ 3861/2010 (ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΔΙΑΥΓΕΙΑ)

Με τον νόμο 3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112/13.7.2010) θεσμοθετήθηκε το πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, με σκοπό την επίτευξη της μέγιστης δυνατής δημοσιότητας της κυβερνητικής πολιτικής και της διοικητικής δραστηριότητας και τη διασφάλιση της διαφάνειας.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 του εν λόγω νόμου: «...1. Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε νόμους, προεδρικά διατάγματα, αποφάσεις και πράξεις που εκδίδουν ο Πρωθυπουργός ... τα όργανα διοίκησης φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα στις περιπτώσεις που αναφέρονται στον παρόντα νόμο, καθώς και τα όργανα των φορέων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται επίσης και σε πράξεις ή αποφάσεις που εκδίδουν όργανα, στα οποία τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή όργανα έχουν χορηγήσει εξουσιοδότηση προς υπογραφή ή έχουν μεταβιβάσει αρμοδιότητα. 2. Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα νοούνται: α) τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους ...

4. Στο Διαδίκτυο αναρτώνται: ... 14) περιλήψεις πράξεων διορισμού, μετάταξης, διαθεσιμότητας, αποδοχής παραίτησης, λύσης της υπαλληλικής σχέσης ή υποβιβασμού υπαλλήλων, μονίμων και μετακλητών, και διευθυντικών στελεχών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού, καθώς και αντίστοιχων πράξεων που αφορούν δημόσιους λειτουργούς των οποίων η δημοσίευση απαιτείται κατά την κείμενη νομοθεσία, και περιλήψεις πράξεων διορισμού και συμβάσεων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ή συμβάσεων έργου στο Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ., τους φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα και φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού...»

Σύμφωνα με το άρθρο 3: «...1. Οι πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 2 του παρόντος νόμου **αναρτώνται αμελλητί** στο Διαδίκτυο με μέριμνα του οργάνου που τις εξέδωσε ... Οι πράξεις των οργάνων διοίκησης των Ν.Π.Δ.Δ., των οργάνων διοίκησης φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα, των ανεξάρτητων ρυθμιστικών αρχών και των φορέων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού αναρτώνται στους κατά περίπτωση οικείους δικτυακούς τόπους που αυτά διατηρούν ...».

Σύμφωνα με το άρθρο 4: «...1. Οι πράξεις που αναφέρονται στο άρθρο 2, όταν είναι κατά νόμο δημοσιευτές, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ισχύουν από την δημοσίευσή τους, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά. 2. Με εξαίρεση τις πράξεις της προηγούμενης παραγράφου, **οι λοιπές πράξεις που κατά τον παρόντα νόμο αναρτώνται στο Διαδίκτυο δεν εκτελούνται**, εάν δεν έχει προηγηθεί η ανάρτησή τους στο Διαδίκτυο κατά τα οριζόμενα στον παρόντα νόμο...».

Η αντίδικη ομοσπονδία, αν και είχε υποχρέωση (ως Ν.Π.Δ.Δ. το οποίο επιχορηγείται από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού του) να δημοσιεύσει στο Διαδίκτυο (τόσο στον ιστότοπο του Προγράμματος Διαύγεια όσο και στον ιστότοπο που η ίδια διατηρεί) περίληψη των πράξεων λύσης των συμβάσεων εργασίας μας, δεν έχει πράξει μέχρι

σήμερα τούτο, με αποτέλεσμα η καταγγελία των συμβάσεων εργασίας μας να είναι άκυρη και να μην παράγει έννομες συνέπειες.

Δ. ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΜΟΝΟΜΕΡΟΥΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΙΒΟΛΗ ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ 1.11.2011 – 31.12.2011

Το νομοθετικό πλαίσιο της εκ περιτροπής εργασίας ρυθμίζεται από το ν. 3846/2010. Για να επιβληθεί μονομερώς σύστημα εκ περιτροπής εργασίας από τον εργοδότη, πρέπει απαραίτητως να προηγηθεί **ενημέρωση και διαβούλευση** με τους εργαζομένους ή τους νόμιμους εκπροσώπους αυτών (**τυπική προϋπόθεση**) και επιπλέον να υπάρχει **περιορισμός των δραστηριοτήτων (ουσιαστική προϋπόθεση)**. Αν δεν συντρέχουν αυτές οι προϋποθέσεις, τότε η σχετική μονομερής απόφαση είναι άκυρη και ο εργαζόμενος δικαιούται το σύνολο των αποδοχών τις οποίες θα λάμβανε εάν δεν εργαζόταν με το μειωμένο ωράριο. Η ανωτέρω απόφαση του αντιδίκου για την επιβολή συστήματος εκ περιτροπής απασχόλησης για το διάστημα από 1.11.2011 – 31.12.2011 είναι άκυρη ως μη νόμιμη, άλλως ως καταχρηστική, για τους εξής λόγους:

1. Διότι, κατά πρώτον, **δεν έλαβε χώρα ούτε ενημέρωση** από την πλευρά του αντιδίκου για την πρόθεσή του να επιβάλει σύστημα εκ περιτροπής εργασία **ούτε έλαβε χώρα οιαδήποτε διαβούλευση** είτε με εμάς είτε με τους συνδικαλιστικούς εκπροσώπους μας.

Κατά την σχετική διάταξη ως εκπρόσωποι των εργαζομένων ορίζονται κατά την εξής σειρά προτεραιότητας: **α)** οι εκπρόσωποι από την πλέον αντιπροσωπευτική συνδικαλιστική οργάνωση της επιχείρησης, **β)** οι εκπρόσωποι των υφιστάμενων συνδικαλιστικών οργανώσεων της επιχείρησης, **γ)** το συμβούλιο εργαζομένων και **δ)** εάν ελλείπουν συνδικαλιστικές οργανώσεις ή συμβούλιο εργαζομένων, τότε η διαβούλευση γίνεται με το σύνολο των εργαζομένων. Η ενημέρωση μπορεί να γίνει με εφάπαξ ανακοίνωση σε εμφανές και προσιτό σημείο ενώ η διαβούλευση πραγματοποιείται σε τόπο και χρόνο που ορίζει ο εργοδότης.

Ιδιαίτερη επίσης αναφορά θα πρέπει να γίνει και στις ρυθμίσεις του ΠΔ 240/2006, στο οποίο παραπέμπει ο ν. 3846/2010, σύμφωνα με τις οποίες: «Ως ενημέρωση νοείται η διαβίβαση στοιχείων από τον εργοδότη στους εκπροσώπους των εργαζομένων, προκειμένου να λάβουν γνώση του εκάστοτε θέματος και να το εξετάσουν» (άρθρο 2 περ. στ' πδ 240/2006). «Ως διαβούλευση νοείται η ανταλλαγή απόψεων και η καθιέρωση διαλόγου μεταξύ των εκπροσώπων του εργαζομένων και του εργοδότη» (άρθρο 2 περ. ζ' του πδ 240/2006). Επίσης, ιδιαίτερη σημασία έχει το άρθρο 4 του πδ 240/2006, με το οποίο ρυθμίζεται πιο λεπτομερώς τι καλύπτει η ενημέρωση και η διαβούλευση.

Τα συμπεράσματα που προκύπτουν από τον συσχετισμό του άρθρου 38 παρ. 3 του ν. 1892/1990, ως ισχύει μετά τον ν. 3846/2010, και του ΠΔ 240/2006, είναι τα εξής: 1. Στο έγγραφο της ενημέρωσης, με το οποίο καλούνται οι εργαζόμενοι σε διαβούλευση, **πρέπει οπωσδήποτε να υπάρχει επίκληση του περιορισμού των δραστηριοτήτων** και να γίνει μια έστω γενική αναφορά ότι η πιθανή εξέλιξη των δραστηριοτήτων θα είναι προς το χειρότερο και 2. Μεταξύ του χρονικού σημείου της ανακοίνωσης και του χρόνου ορισμού της διαβούλευσης θα πρέπει, προς το σκοπό καλόπιστης και ουσιαστικής διεξαγωγής των συζητήσεων, **να μεσολαβεί διάστημα επαρκές για την προετοιμασία των εργαζομένων** ώστε αυτοί να έχουν την δυνατότητα να προετοιμαστούν για τις διαβουλεύσεις.

Εν προκειμένω, το αντίδικο μας απέστειλε την 6.10.2011 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, πρόσκληση σε «διαβούλευση», η οποία θα λάμβανε χώρα την 7.10.2011, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3846/2010. Στην «πρόσκληση» αυτή δεν αναφερόταν τίποτε άλλο, ούτε δηλ. το ειδικότερο θέμα προς διαβούλευση, πολλώ δε μάλλον δε γινόταν καμία αναφορά σε πρόθεση του αντιδίκου για επιβολή συστήματος εκ περιτροπής εργασίας, σε ποιους εκ των εργαζομένων θα εφαρμοσθεί, ποια η ειδικότερη μορφή του κ.ο.κ. Εξάλλου, το χρονικό διάστημα που μεσολαβούσε για την ημέρα της διαβούλευσης (λιγότερο δηλ. από 24 ώρες) ήταν εξαιρετικά περιορισμένο και συνεπώς δεν υπήρχε εκ των πραγμάτων επαρκής χρόνος για εμάς προκειμένου να

προετοιμαστούμε καταλλήλως. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με τη μη συμμετοχή των συνδικαλιστικών εκπροσώπων μας, αφαιρούσε εκ των πραγμάτων από την γενόμενη συνάντηση της 7.10.2011 τον «χαρακτήρα» της διαβούλευσης κατά την έννοια του νόμου.

2. Εκτός των ανωτέρω, η βασική πλημμέλεια της σχετικής απόφασης συνίσταται στην έλλειψη της ουσιαστικής προϋπόθεσης του νόμου περί «περιορισμού των δραστηριοτήτων».

Κατ' αρχάς, ως προς την έννοια του περιορισμού των δραστηριοτήτων, με βάση τη νομική θεωρία που έχει αναπτυχθεί, η αιτία που προκαλεί τον περιορισμό της δραστηριότητας του εργοδότη αποτελεί γεγονός που δικαιολογεί την αναδιοργάνωση της επιχείρησης και επιβάλλει μείωση του προσωπικού για οικονομικοτεχνικούς λόγους, επειδή καθιστά ιδιαίτερα υψηλές τις δαπάνες του προσωπικού. Ο νομοθέτης δεν προσδιορίζει εγγύτερα την έννοια του περιορισμού των δραστηριοτήτων, επειδή, όμως, δίνει το δικαίωμα στον εργοδότη να επέμβει στο περιεχόμενο των συμβάσεων που έχει με το προσωπικό του και να τις αλλάξει με τρόπο επαχθή για τους εργαζομένους, **οι προϋποθέσεις για την άσκησή του είναι αυστηρές και για να εφαρμοστεί θα πρέπει ο περιορισμός της οικονομικής δραστηριότητας να είναι πολύ σοβαρός και με μόνιμα χαρακτηριστικά** (ορ. και Μ.Πρ.Αθ. 8606/2011, ΝΟΜΟΣ). Δεν συντρέχει, επομένως, περιορισμός της δραστηριότητας, όταν η επιχείρηση αντιμετωπίζει οικονομικές ή ταμειακές δυσκολίες ή προβλήματα ρευστότητας, ούτε όταν η μείωση των εργασιών της επιχείρησης συνιστά αναμενόμενο εποχικό φαινόμενο ή όταν υπάρχει δυσμενής συγκυρία στην αγορά. Επίσης, **από χρονικής άποψης, ο περιορισμός των δραστηριοτήτων πρέπει να ανάγεται στο πρόσφατο παρελθόν, να διαρκεί έως τη μονομερή επιβολή της εκ περιτροπής απασχόλησης και να υπάρχει δυσμενής πρόγνωση ότι αναμένεται συνέχισή του για ικανό διάστημα στο άμεσο μέλλον.**

Από τα προεκτεθέντα προκύπτει σαφώς ότι ουδεμία τέτοια περίπτωση «περιορισμού των δραστηριοτήτων» συνέτρεχε. Η εναγόμενη ομοσπονδία (ας μην λησμονείται ότι δεν συνιστά τυπική επιχείρηση της ιδιωτικής οικονομίας)

λαμβάνει κάθε έτος κρατική επιχορήγηση, η οποία, από το 2010 και μετά, καλύπτει αποκλειστικά τη μισθοδοσία των εργαζομένων, και μόνο κατά περίπτωση δίδονται χρήματα για την Εθνική Ομάδα. Για το έτος 2011 το αντίδικο είχε λάβει ολόκληρη την κρατική επιχορήγηση (δηλ. τα χρήματα της μισθοδοσίας μας) και επομένως, ουδέν οικονομικό ή ταμειακό πρόβλημα υπήρχε κατά το χρονικό διάστημα κατά το οποίο επέβαλε την εκ περιτροπής απασχόληση. Μάλιστα, η ενέργεια αυτή προκάλεσε και την αντίδραση της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, η οποία ζήτησε εξηγήσεις από την διοίκηση της εναγομένης, αναφέροντας χαρακτηριστικά σε σχετικό έγγραφο ότι «...η συγκεκριμένη ενέργεια (σ.σ. για την επιβολή εκ περιτροπής απασχόλησης) έρχεται σε δυσαρμονία με την είσπραξη του 100% εγκεκριμένου προϋπολογισμού μισθοδοσίας έτους 2011...».

Περαιτέρω, η εν λόγω απόφαση ήταν αδικαιολόγητη και εκ του λόγου ότι υπήρχε εκείνη την περίοδο αυξημένος φόρτος εργασίας και πολλαπλές υποχρεώσεις στις οποίες οι εργαζόμενοι έπρεπε να ανταποκριθούν (ενδεικτικώς αναφέρουμε τα τρία πρωταθλήματα που ήταν σε εξέλιξη, και στα οποία συμμετείχαν πάνω από 1.000 αθλητές, προγραμματισμένες εξετάσεις βαθμών dan, το πρωτάθλημα ενόπλων δυνάμεων και σωμάτων ασφαλείας, η προετοιμασία των επόμενων – διεθνών και ελληνικών - οργανώσεων, το σεμινάριο διαιτησίας για τους νέους κανονισμούς αγώνων κλπ., μαζί με τις αναγκαίες καθημερινές εργασίες για την υποστήριξη των πρωτοβάθμιων σωματείων). Εξάλλου, τα παραπάνω επιβεβαιώθηκαν πλήρως από το γεγονός ότι, τις ημέρες κατά τις οποίες ευρισκόμασταν σε καθεστώς εκ περιτροπής εργασίας, χρησιμοποιήθηκαν πρόσωπα, εκτός του νομίμου προσωπικού, υπό τον μανδύα της «εθελοντικής εργασίας», προκειμένου να φέρουν σε πέρας όλες τις τρέχουσες υποχρεώσεις της ομοσπονδίας.

Για όλα τα παραπάνω αποστείλαμε στην εναγόμενη ομοσπονδία την από 30.11.2011 εξώδικη πρόσκληση – δήλωση και διαμαρτυρία μας, με την οποία αιτηθήκαμε την ανάκληση τόσο των απολύσεών μας όσο και της μονομερούς απόφασης για επιβολή εκ περιτροπής εργασίας. Ωστόσο, η εναγόμενη ουδέν

απάντησε, συνομολογούσα εμμέσως κατά τον τρόπο αυτό την αλήθεια των αναφερόμενων στην ως άνω εξώδικο ισχυρισμών μας.

Ε. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΜΑΣ

Ε.1. ΑΙΤΗΜΑ ΕΠΑΝΑΠΡΟΣΛΗΨΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΒΟΛΗ ΜΙΣΘΩΝ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ ΛΟΓΩ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΜΑΣ (ΓΙΑ ΤΟΥΣ Α, Β, Γ & Δ' ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ)

Επειδή οι ένδικες καταγγελίες των συμβάσεων εργασίας μας είναι άκυρες για τους λόγους που αναφέραμε ανωτέρω, θα πρέπει ν' αναγνωρισθεί η ακυρότητα αυτή και να υποχρεωθεί το εναγόμενο νομικό πρόσωπο, αφενός να μας επαναπροσλάβει στις υπηρεσίες του, στην θέση και την ειδικότητα που κατείχαμε αντιστοίχως κατά τον χρόνο απόλυσης και να μας απασχολεί πραγματικώς, και αφετέρου να μας καταβάλει, ως υπερήμερο περί την αποδοχή των υπηρεσιών μας (τις οποίες έπαυσε να αποδέχεται, δεδομένου ότι δια της λύσης των συμβάσεων εργασίας, με την πάροδο της προθεσμίας προειδοποίησης, δήλωσε σαφώς την βούλησή της προς τούτο), τους νόμιμους μισθούς που θα εισπράτταμε από τη λύση της σύμβασης εργασίας μας (24.3.2012 για την α', την γ' και τον δ' εξ ημών και 25.2.2012 για την β' εξ ημών) μέχρι τις 31.12.2012 (χρόνος πιθανής συζήτησης της αγωγής) και δη το ποσό των μικτών μηνιαίων αποδοχών εκάστου, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από το τέλος εκάστου μηνός του επίδικου διαστήματος και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

Ειδικότερα, η εναγομένη υποχρεούται να καταβάλει σε έκαστο εξ ημών (πλην της ε' ενάγουσας Μαριάνθης Γκοτσοπούλου, η οποία δεν αιτούμαι την ακυρότητα της απόλυσής μου) τα ακόλουθα ποσά:

- Η α' ενάγουσα Αικατερίνη Βασιλάκη δικαιούμαι για το έτος 2012, εννέα (9) μηνιαίους μισθούς (από Απρίλιο 2012 έως και Δεκέμβριο 2012), ήτοι το ποσό των (1.505,44 X 9 =) **13.548,96 Ευρώ**.

- Η β' ενάγουσα Ειρήνη Μαστραντωνάκη δικαιούμαι για το έτος 2012, δέκα (10) μηνιαίους μισθούς (από Μάρτιο 2012 έως και Δεκέμβριο 2012), ήτοι το ποσό των $(1.315,38 \times 10 =)$ **13.158,80 Ευρώ**.

- Η γ' ενάγουσα Αθηνά Μπέση δικαιούμαι για το έτος 2012, εννέα (9) μηνιαίους μισθούς (από Απρίλιο 2012 έως και Δεκέμβριο 2012), ήτοι το ποσό των $(1.315,38 \times 9 =)$ **11.838,42 Ευρώ**.

- Ο δ' ενάγων Γεώργιος Σαμούχος δικαιούμαι για το έτος 2012, εννέα (9) μηνιαίους μισθούς (από Απρίλιο 2012 έως και Δεκέμβριο 2012), ήτοι το ποσό των $(1.675,06 \times 9 =)$ **15.075,54 Ευρώ**.

Επισημαίνουμε ότι οι ανωτέρω υπολογισμοί γίνονται με βάση τις μικτές αποδοχές μας, οι οποίες ίσχυαν τόσο κατά τη λήξη του χρόνου προειδοποίησης (καθώς και κατά τον τελευταίο μήνα πλήρους απασχόλησης πριν από την λύση των συμβάσεων), όσο και κατά τον Οκτώβριο 2011 (χρόνο κοινοποίησης των προειδοποιήσεων), εάν ήθελε κριθεί ότι αυτός είναι ο κρίσιμος χρόνος για τον υπολογισμό του σχετικού κονδυλίου.

E.2. ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΕΠΙΒΟΛΗ ΕΚ ΠΕΡΙΤΡΟΠΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΕΝΑΓΟΝΤΕΣ)

Επειδή η μονομερής απόφαση της αντιδίκου για την επιβολή εκ περιτροπής εργασίας είναι **άκυρη**, ως μη νόμιμη και καταχρηστική, για τους προαναφερθέντες λόγους, δικαιούμαστε τις τακτικές αποδοχές που θα λαμβάναμε εάν εργαζόμασταν με πλήρες ωράριο, βάσει των όρων εργασίας μας.

Κατά το διάστημα της εκ περιτροπής εργασίας (1.11.2011 – 31.12.2011), η α' εξ ημών Αικατερίνη Βασιλάκη έλαβα το ποσό των 1.236,96 Ευρώ (618,48 Ευρώ για μικτές αποδοχές Νοεμβρίου 2011 και 618,48 Ευρώ για μικτές αποδοχές Δεκεμβρίου 2011), ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των $(1.505,44 \times 2 \text{ μήνες} =)$ **3.010,88 Ευρώ**.

Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των $(3.010,88 - 1.236,96 =)$ **1.773,92 Ευρώ.**

Για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, η β' εξ ημών Ειρήνη Μαστραντωνάκη έλαβα το ποσό των 892,80 Ευρώ (446,40 Ευρώ για μικτές αποδοχές Νοεμβρίου 2011 και 446,40 Ευρώ για μικτές αποδοχές Δεκεμβρίου 2011), ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των $(1.315,38 \times 2 \text{ μήνες} =)$ 2.630,76 Ευρώ. Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των $(2.630,76 - 892,80 =)$ **1.737,96 Ευρώ.**

Για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, η γ' εξ ημών Αθηνά Μπέση έλαβα το ποσό των 943,84 Ευρώ (499,68 Ευρώ για μικτές αποδοχές Νοεμβρίου 2011 και 444,16 Ευρώ για μικτές αποδοχές Δεκεμβρίου 2011), ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των $(1.315,38 \times 2 \text{ μήνες} =)$ 2.630,76 Ευρώ. Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των $(2.630,76 - 943,84 =)$ **1.686,92 Ευρώ.**

Για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, ο δ' εξ ημών Γεώργιος Σαμούχος έλαβα το ποσό των 619,92 Ευρώ (344,40 Ευρώ για μικτές αποδοχές Νοεμβρίου 2011 και 275,52 Ευρώ για μικτές αποδοχές Δεκεμβρίου 2011), ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των $(1.675,06 \times 2 \text{ μήνες} =)$ 3.350,12 Ευρώ. Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των $(3.350,12 - 619,92 =)$ **2.730,20 Ευρώ.**

Για το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα, η ε' εξ ημών Μαριάνθη Γκοτσοπούλου έλαβα το ποσό των 599,76 Ευρώ (266,56 Ευρώ για μικτές αποδοχές Νοεμβρίου 2011 και 333,20 Ευρώ για μικτές αποδοχές Δεκεμβρίου 2011), ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των $(1.444,53 \times 2 \text{ μήνες} =)$ 2.889,06 Ευρώ. Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των $(2.889,06 - 599,76 =)$ **2.289,30 Ευρώ.**

Αιτούμεθα τα ως άνω ποσά με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την δήλη ημέρα πληρωμής τους, ήτοι το τέλος εκάστου μηνός, δεδομένου ότι αφορούν τακτικές αποδοχές.

Ε.3. ΔΙΑΦΟΡΑ ΑΠΟΔΟΧΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΜΗΝΑ ΙΑΝΟΥΑΡΙΟ 2012 (ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΕΝΑΓΟΝΤΕΣ).

Το αντίδικο, παρά το γεγονός ότι τον Ιανουάριο του 2012, μετά την λήξη της εκ περιτροπής εργασίας, **εργασθήκαμε με πλήρη απασχόληση**, σύμφωνα με τους όρους της μεθ' ημών σχέσης εργασίας (επί πενθήμερο και επί 8 ώρες ημερησίως), δε μας έχει καταβάλει τις πλήρεις αποδοχές που δικαιούμαστε και συγκεκριμένα μας κατέβαλε τις αποδοχές που αντιστοιχούν σε 21 ημερομίσθια, ενώ έπρεπε να μας καταβάλει τις αποδοχές που αναλογούν σε **24 ημερομίσθια**, δεδομένου ότι η μόνη ημέρα που δεν εργασθήκαμε ήταν η 17.1.2012, οπότε και συμμετείχαμε σε νόμιμη απεργία. Ειδικότερα:

Η α' εξ ημών Αικατερίνη Βασιλάκη έλαβα το ποσό των 1.202,04 Ευρώ για μικτές αποδοχές Ιανουαρίου 2012, ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών, ήτοι το ποσό των 1.445,04 Ευρώ (1.505,44 € οι μικτές αποδοχές μου : 25 ημέρες εργασίας = 60,21 € το ημερομίσθιό μου X 24 ημέρες = 1.445,04 €).

Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των (1.445,04 – 1.202,04 =) **243 Ευρώ**.

Η β' εξ ημών Ειρήνη Μαστραντωνάκη έλαβα το ποσό των 892,92 Ευρώ για μικτές αποδοχές Ιανουαρίου 2012, ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών, ήτοι το ποσό των 1.262,64 Ευρώ (1.315,38 € οι μικτές αποδοχές μου : 25 ημέρες εργασίας = 52,61 € το ημερομίσθιό μου X 24 ημέρες = 1.262,64 €).

Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των (1.262,64 – 892,92 =) **369,72 Ευρώ**.

Η γ' εξ ημών Αθηνά Μπέση έλαβα το ποσό των 1.138,56 Ευρώ για μικτές αποδοχές Ιανουαρίου 2012, ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου

αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των 1.262,64 Ευρώ (1.315,38 € οι μικτές αποδοχές μου : 25 ημέρες εργασίας = 52,61 € το ημερομίσθιό μου X 24 ημέρες = 1.262,64 €).

Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των (1.262,64 - 1.138,56 =) **124,08 Ευρώ**.

Ο δ' εξ ημών Γεώργιος Σαμούχος έλαβα το ποσό των 1.230,60 Ευρώ για μικτές αποδοχές Ιανουαρίου 2012, ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των 1.608 Ευρώ. (1.675,06 € οι μικτές αποδοχές μου : 25 ημέρες εργασίας = 67,00 € το ημερομίσθιό μου X 24 ημέρες = 1.608 €).

Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των (1.608 - 1.230,60 =) **377,40 Ευρώ**.

Η ε' εξ ημών Μαριάνθη Γκοτσοπούλου έλαβα το ποσό των 1.165,92 Ευρώ για μικτές αποδοχές Ιανουαρίου 2012, ενώ θα έπρεπε να λάβω το σύνολο των μικτών μου αποδοχών για το διάστημα αυτό, ήτοι το ποσό των 1.386,72 Ευρώ (1.444,53 € οι μικτές αποδοχές μου : 25 ημέρες εργασίας = 57,78 € το ημερομίσθιό μου X 24 ημέρες = 1.386,72 €).

Συνεπώς, δικαιούμαι ως διαφορά αποδοχών το ποσό των (1.386,72 - 1.165,92 =) **202,80 Ευρώ**.

Αιτούμεθα τα ως άνω ποσά με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την δήλη ημέρα πληρωμής τους, ήτοι από την 31.1.2012, δεδομένου ότι αφορούν τακτικές αποδοχές.

ΣΤ. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΗ ΒΑΣΗ ΑΓΩΓΗΣ - ΑΙΤΗΜΑ

Συνολικά, λοιπόν, οι απαιτήσεις εκάστου (για μισθούς υπερημερίας και για διαφορές αποδοχών) διαμορφώνονται ως εξής:

α) Η α' εξ ημών Αικατερίνη Βασιλάκη δικαιούμαι το ποσό των (13.548,96 + 1.773,92 + 243 =) **15.565,98 Ευρώ**.

β) Η β' εξ ημών Ειρήνη Μαστραντωνάκη δικαιούμαι το ποσό των (13.158,80 + 1.737,96 + 369,72 =) **15.266,48 Ευρώ**.

γ) Η γ' εξ ημών Αθηνά Μπέση δικαιούμαι το ποσό των $(11.838,42 + 1.686,92 + 124,08 =)$ **13.649,42 Ευρώ.**

δ) Ο δ' εξ ημών Γεώργιος Σαμούχος δικαιούμαι το ποσό των $(15.075,54 + 2.730,20 + 377,40 =)$ **18.183,14 Ευρώ.**

ε) Η ε' εξ ημών Μαριάνθη Γκοτσοπούλου δικαιούμαι το ποσό των $(2.289,30 + 202,80 =)$ **2.492,10 Ευρώ.**

Σε περίπτωση απόρριψης της κυρίας βάσης της αγωγής μας, λόγω ακυρότητας για οιονδήποτε λόγο της ένδικης σύμβασης εργασίας (Ολ.ΑΠ. 22/2003, Δνη 2003, 1261, ΑΠ 305/2010, Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ) ζητάμε την καταβολή των συνολικών ως άνω ποσών, όπως αναλύεται ειδικότερα ανά εκάστη απαίτηση κατά τα ως άνω, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της παρούσας αγωγής, σύμφωνα με τις αρχές και τις διατάξεις των άρθρων 904 επ. Α.Κ. περί αδικαιολόγητου πλουτισμού, γιατί η εναγόμενη έγινε και εξακολουθεί να είναι αδικαιολόγητα και παράνομα πλουσιότερη σε βάρος της περιουσίας μας, χωρίς νόμιμη αιτία, αποφεύγοντας να μας καταβάλει το ανωτέρω ποσό και για τις παραπάνω αιτίες. Είναι, συνεπώς, υπόχρεη να μας αποδώσει την ωφέλεια που αποκόμισε από την παρασχεθείσα εργασία μας και η οποία (ωφέλεια), χρηματικώς αποτιμώμενη, συνίσταται στο ως άνω ποσό, το οποίο η εναγόμενη θα κατέβαλλε σε οποιουδήποτε άλλους μισθωτούς που θα απασχολούσε με έγκυρη σύμβαση εργασίας (και τους οποίους ασφαλώς θα προσλάμβανε γιατί η προσφερόμενη από εμάς εργασία τής ήταν αναγκαία), για την ίδια εργασία και κάτω από τις ίδιες συνθήκες εργασίας, και θα είχε τα ίδια με εμάς επαγγελματικά προσόντα και ικανότητες.

Επειδή η αντίδικος, παρά τις επανειλημμένες και έντονες οχλήσεις και διαμαρτυρίες μας, αρνείται να καταβάλει σε έκαστο εξ ημών τα αιτούμενα ως άνω ποσά που μας οφείλει, πρέπει να υποχρεωθεί προς τούτο από το Δικαστήριό Σας, με απόφαση που πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, διότι άπαντες είμαστε άνεργοι και τυχόν καθυστέρηση της εκτέλεσης θα μας επιφέρει δυσμενείς συνέπειες.

Επειδή η αγωγή μας είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, φέρεται δε για συζήτηση στο αρμόδιο, καθ' ύλην (άρθρο 16 αρ. 2 Κ.Πολ.Δ)¹ και κατά τόπο (άρθρα 22 και 33 Κ.Πολ.Δ.) Δικαστήριο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μας και για όσα μέχρι την συζήτηση της παρούσας τυχόν προσθέσουμε

ΖΗΤΕΙΤΑΙ

Να γίνει δεκτή η αγωγή μας, κατά την κύρια ή επικουρική βάση της.

Να αναγνωρισθεί και να κηρυχθεί η ακυρότητα των αναφερόμενων στο ιστορικό ένδικων καταγγελιών της σύμβασης εργασίας των α', β', γ' και δ' εξ ημών.

Να υποχρεωθεί η αντίδικος να επαναπροσλάβει τους α', β, γ' και δ' εξ ημών με τους ίδιους όρους με τους οποίους παρείχαμε την εργασία μας πριν την απόλυσή μας και να αποδέχεται τις υπηρεσίες μας, με την απειλή κατ' αυτής χρηματικής ποινής 1.000 Ευρώ για κάθε ημέρα αρνήσεως να συμμορφωθεί στην διαγνωσθησομένη υποχρέωσή της.

Να αναγνωρισθεί και να κηρυχθεί η ακυρότητα της μονομερούς απόφασης της αντιδίκου για την επιβολή εκ περιτροπής εργασίας του χρονικού διαστήματος από 1.11.2011 έως και 31.12.2011.

¹ Εφόσον ζητείται η αναγνώριση της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας μας, η καθ' ύλην αρμοδιότητα κρίνεται από το δεκαπλάσιο των μισθών ενός έτους (Εφ.Αθ. 8164/2005, Ελλ.Δνη 48, 869, Π.Πρ.Θεσσαλ. 40724/2008, ΝΟΜΟΣ). Οι δε μισθοί μας σε ετήσια βάση είναι: α' ενάγουσα (1.505,44 X 12 = 18.065,28 και το δεκαπλάσιο αυτών είναι 180.652,80), β' ενάγουσα (1.315,38 X 12 = 15.784,56 και το δεκαπλάσιο είναι 157.845,60), γ' ενάγουσα (1.315,38 X 12 = 15.784,56 και το δεκαπλάσιο είναι 157.845,60), δ' ενάγων (1.675,06 X 12 = 20.100,72 και το δεκαπλάσιο είναι 201.007,20), ε' ενάγουσα (1.444,53 X 12 = 17.334,36 και το δεκαπλάσιο είναι 173.343,60),



Να υποχρεωθεί η εναγομένη, για τις αιτίες που αναφέρουμε αναλυτικώς

στο ιστορικό της παρούσας, να καταβάλει:

- α) στην α' εξ ημών Αικατερίνη Βασιλάκη το ποσό των **15.565,98 Ευρώ.**
- β) στην β' εξ ημών Ειρήνη Μαστραντωνάκη το ποσό των **15.266,48 Ευρώ.**
- γ) στην γ' εξ ημών Αθηνά Μπέση το ποσό των **13.649,42 Ευρώ.**
- δ) στον δ' εξ ημών Γεώργιο Σαμούχο το ποσό των **18.183,14 Ευρώ.**
- ε) στην ε' εξ ημών Μαριάνθη Γκοτσοπούλου το ποσό των **2.492,10 Ευρώ.**

Όλα τα ανωτέρω ποσά με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επόμενη ημέρα που κάθε ένα εκ των επιμέρους αγωγικών κονδυλίων κατέστη απαιτητό, άλλως από την επίδοση της παρούσας αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφλησή μας.

Να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η εκδοθησομένη απόφαση και

Να καταδικασθεί το αντίδικο στη δικαστική μας δαπάνη και στην αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου μας.

Αθήνα, 16.5.2012

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ Γ. ΣΠΥΡΙΔΑΝΤΩΝΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΟΣ 39 & ΑΝΔΡΟΥΤΣΟΥ 159
185 35 ΠΕΙΡΑΙΑΣ
ΤΗΛ. 210 4123882 - FAX: 210 4130738
Α.Φ.Μ. 063148102 - Δ.Ο.Υ. Α' ΠΕΙΡΑΙΑ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΓΩΓΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ : ΕΡΓΑΤΙΚΑ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης : 90229 / 2012

Αριθμός Κατάθεσης Δικογράφου : 2117 / 2012

Στην Αθήνα και στο Κατάστημα του Πρωτοδικείου, σήμερα την 17/05/2012 ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:51 εμφανίστηκε στο Γραμματέα του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ΒΟΡΤΣΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ, ο / η δικηγόρος (ΔΣΠ / 2971) ΣΠΥΡΙΔΑΝΤΩΝΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο ΑΓΩΓΗΣ.

Για την παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

Ο / Η καταθέσας

(ΔΣΠ / 2971) ΣΠΥΡΙΔΑΝΤΩΝΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

Ο / Η Γραμματέας

ΒΟΡΤΣΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

Αριθμός Πινακίου : ΚΑ / 22
Κτίριο : 9
Αίθουσα : 14
Ημερομηνία συζήτησης : 21/09/2012
Ημέρα : Παρασκευή
Ώρα : 09:00

Αθήνα, 17/05/2012

Ο / Η Γραμματέας

ΒΟΡΤΣΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα, 17/05/2012

Ο / Η Γραμματέας

ΒΟΡΤΣΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοσή του κατά τη σειρά της παραγγελίας.
Αθήνα, 17/05/2012

Ο / Η Προϊστάμενος του τμήματος
α.α. ΒΟΡΤΣΟΥ ΣΤΑΥΡΟΥΛΑ