

Αριθμός.....3189./2010

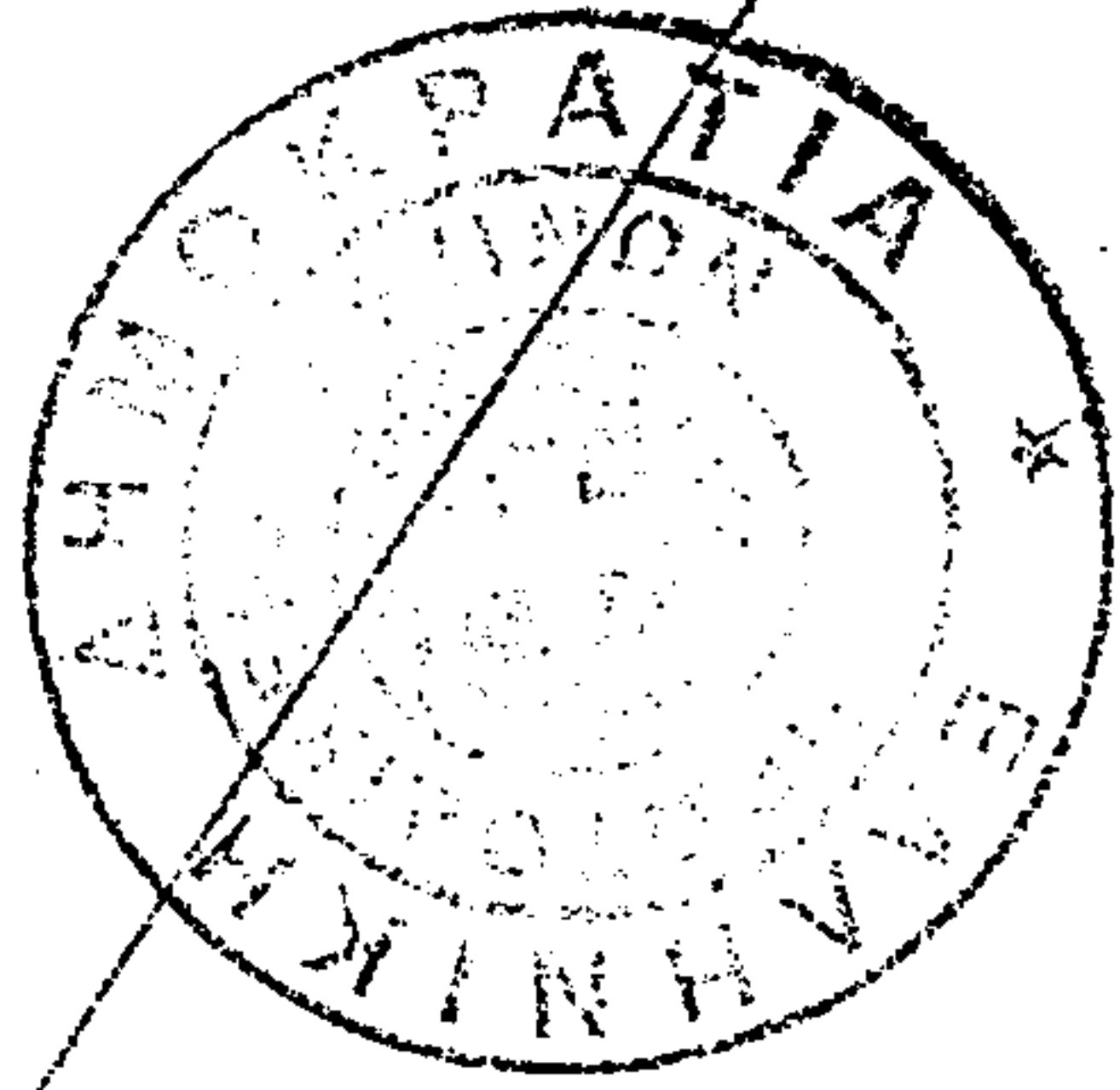
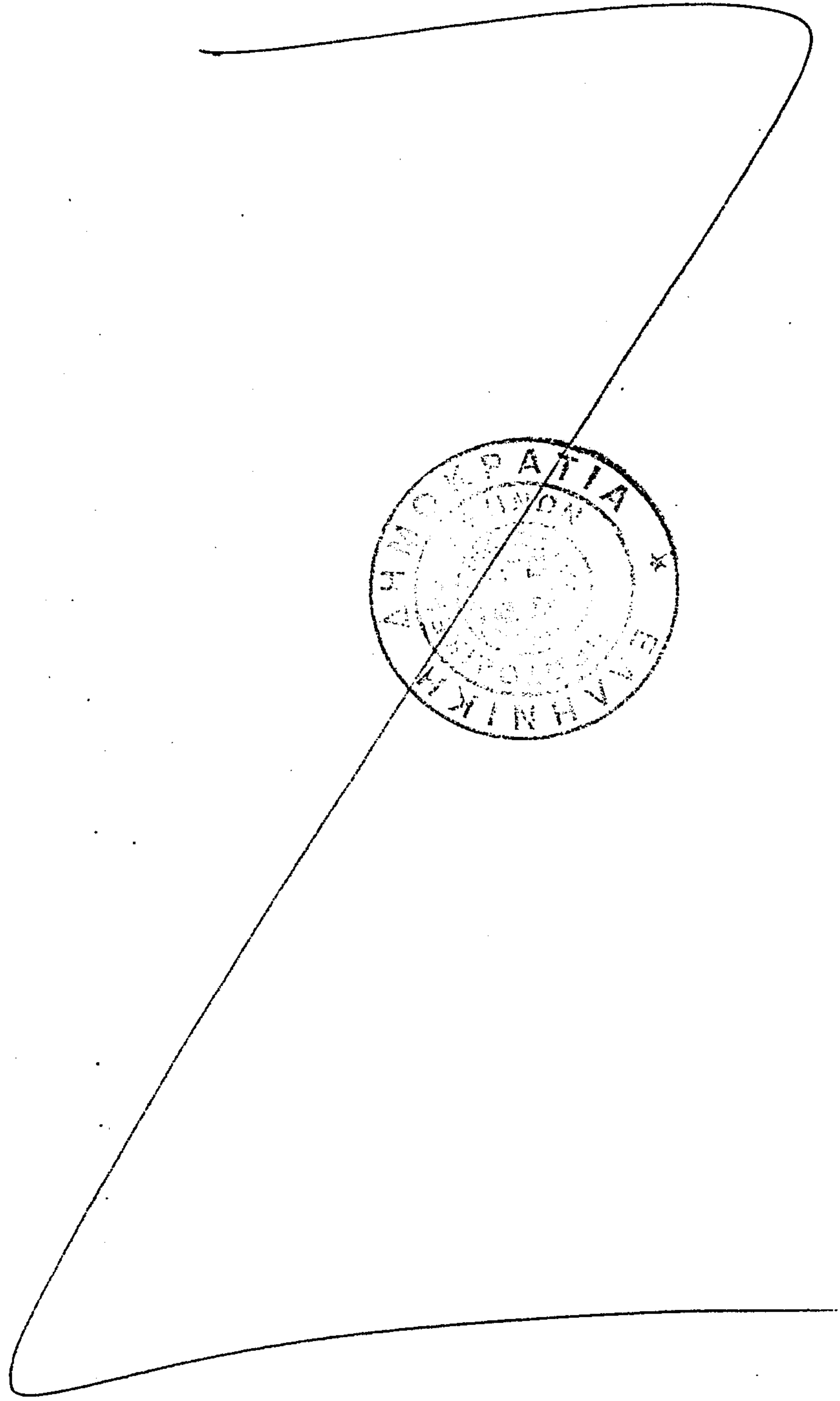
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ
ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές, Μαρία Αρχοντάκη, Πρόεδρο Πλημμελειοδικών, Δημήτριο Μάκο και Ελένη Γκορέζη, Πλημμελειοδίδες.

Συνήλθε στο γραφείο της Προέδρου στις 2-11-2010, παρουσία του Εισαγγελέα, Δημητρίου Ζημιανίτη, Εισαγγελέα Πλημ/κών και της Γραμματέα Πηνελόπης Χριστοφορίδου, προκειμένου ν' αποφανθεί για την παρακάτω ποινική υπόθεση:

Ο Εισαγγελέας Πλημ/κών Αθηνών υπέβαλε στις 25-10-2010 στο Συμβούλιο τούτο, την υπ' αριθμ. ΕΓ 85-10/36^A έγγραφη πρότασή του, η οποία έχει ως εξής:

ΕΓΓΡΑΦΗ
ΠΡΟΤΑΣΗΣ



Handwritten signature or initials.

2
3189/10

Εισάγω στο Συμβούλιό σας σύμφωνα με τις διατάξεις 32 §§ 1 & 4, 128 §§ 1 & 3, 130 § 2 και 138 § 2β' ΚΠΔ, το υπ' αριθμ. πρωτ. 1180/22-10-2010 έγγραφο του Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, με το οποίο αιτείται τον χωρισμό της ανάκρισης που διενεργεί κατόπιν της υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελίας μας, ως προς το πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση (98, 363-362 ΠΚ), που φέρεται τελεσθείσα από τον κατηγορούμενο Ευθύμιο ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά, κάτοικο Ζωγράφου Αττικής, από 3 έως 27-4-2006.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 129 ΚΠΔ, εκτός των λοιπών περιπτώσεων, συναφή εγκλήματα θεωρούνται και όσα εγκλήματα γίνονται από το ίδιο πρόσωπο είτε συγχρόνως είτε σε διαφορετικούς τόπους και χρόνους, καθώς επίσης και όσα γίνονται από πολλούς εναντίον αλλήλων, είτε συγχρόνως είτε σε διαφορετικούς τόπους και χρόνους. Όπως σαφώς συνάγεται από το άρθρο 128 §§ 1, 3 ΚΠΔ, μόνον κατ' εξαίρεση διατάσσεται ο χωρισμός των συναφών εγκλημάτων (Μπουρόπουλος, ΕρμΚΠΔ, τεύχος Α, σελ. 186), ενώ κατά κανόνα επιβάλλεται όχι μόνο η συνεκδίκαση, αλλά και η συνανάκριση, καθόσον έτσι επιτυγχάνεται ακριβέστερος έλεγχος των κοινών αποδεικτικών στοιχείων, ευχερέστερη και ομοιογενής εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού (Μπενάκη ΠοινΧρ ΚΒ', σελ. 497 επ.), πληρέστερη διαφώτιση των περισσοτέρων πράξεων και της προσωπικότητας του δράστη ή δραστών, ορθότερη εκτίμηση της ποινικής περιπτώσεως και ασφαλέστερη εξεύρεση της ουσιαστικής αλήθειας, αποφυγή εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων και εν γένει ορθότερη απονομή της δικαιοσύνης (ΕφΑθ 514/1977 ΠοινΧρ ΚΖ', 493, ΠλημΘεσ 998/1997 ΠοινΧρ ΜΖ', 1067).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων των άρθρων 128 §§ 1, 3 και 130 § 2 ΚΠΔ, προκύπτει ότι ο χωρισμός διατάσσεται μόνον εάν η συνανάκριση ή συνεκδίκαση φέρει βλάβη στην ορθή απονομή της δικαιοσύνης, στην προσήκουσα διάγνωση της υποθέσεως, για λόγους που αφορούν την ασφαλέστερη διάγνωση της αληθείας ή τέλος την ταχύτερη εκδίκαση της υποθέσεως και κυρίως στην περίπτωση που μία από τις συναφείς πράξεις πρόκειται συντόμως να παραγραφεί (Στάικος, Ποινική Δικονομία., τεύχος α', σελ. 558, Καρράς, Μαθήματα Ποινικού Δικονομικού Δικαίου τεύχος α', 1990, σελ. 165, Παπαδογιάννης, ΚΠΔ, 1981, σελ. 269).

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ
ΣΤΟ ΔΙΑΚΟΝΟ

ΕΣΤΙΝ

Σ



Στην προκειμένη περίπτωση με την υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελία του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών προς τον Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, ασκήθηκε ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου Ευθυμίου ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά για (α) συκοφαντική δυσφήμιση κατ' εξακολούθηση και (β) παράβαση του άρθρου 22 §§ 4-6 Ν 2472/1997 κατ' εξακολούθηση. Η διενεργούμενη κύρια ανάκριση εξακολουθεί, προς εκτέλεση πράξεων που απαιτούνται για τη διαλεύκανση της υπόθεσης, χωρίς να μπορεί να προβλεφθεί με ασφάλεια το χρονικό σημείο περάτωσής της.

Σύμφωνα με τα στοιχεία της δικογραφίας και όπως αναφέρεται και στο υπ' αριθμ. πρωτ. 1180/2010 έγγραφο του Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, στον κατηγορούμενο, πλέον της προαναφερθείσας υπό στοιχείο (β) κακουργηματικού χαρακτήρα πράξης, αποδίδεται και το αναφερόμενο υπό στοιχείο (α) πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση που φέρεται τελεσθείσα από 3 έως 27-4-2006.

Επειδή, όπως προεκτέθηκε, η υπόθεση εκκρεμεί ακόμη στην κυρία ανάκριση, χωρίς να προβλέπεται η σύντομη περαίωση αυτής, υφίσταται δε κίνδυνος παραγραφής για την ως άνω σε βαθμό πλημμελήματος προβλεπόμενη και τιμωρούμενη πράξη και θα πρέπει η κυρία ανάκριση, όσον αφορά την πράξη αυτή, να χωρισθεί, για την ταχύτερη εκδίκαση της πλημμεληματικού χαρακτήρα πράξης, που φέρεται ως τελεσθείσα από τον πιο πάνω κατηγορούμενο από 3 έως 27-4-2006.

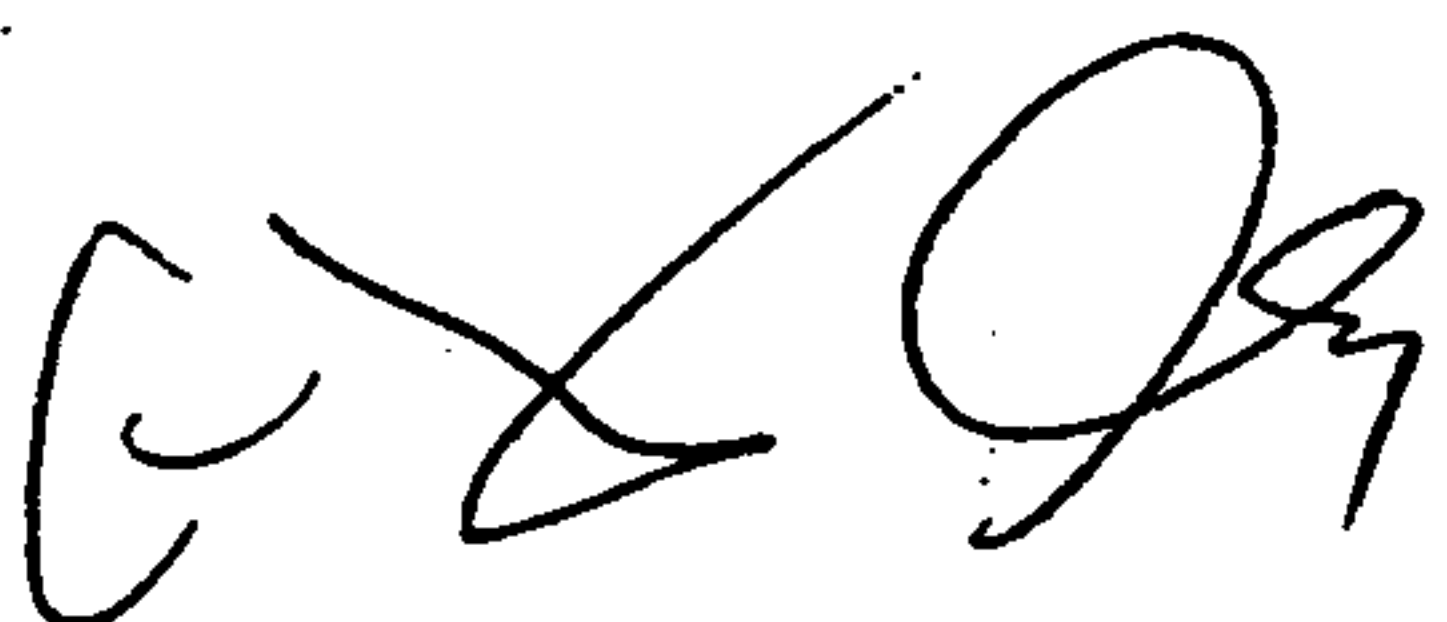
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ-ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να διαταχθεί ο χωρισμός της ανακρίσεως που διενεργείται από τον Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, κατόπιν της υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελίας μας για διενέργεια κύριας ανάκρισης, ως προς το πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση που φέρεται τελεσθείσα από τον κατηγορούμενο Ευθύμιο ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά από 3 έως 27-4-2006.

Αθήνα 25-10-2010

Ο Εισαγγελέας


 Δημήτριος Ζημιανίτης
 Εισαγγελέας Πρωτοδικών





3 ο φύλλο του υπ' αριθμ.....3189.../10 βουλεύματος του Συμβουλίου Πλημ/κών Αθηνών.

Άκουσε τον Εισαγγελέα που ανέπτυξε και προφορικά την παραπάνω πρότασή του και στη συνέχεια αποχώρησε.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Για όσους λόγους αναπτύσσονται και αναλύονται στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση, στους οποίους ως νόμιμους και βάσιμους το Συμβούλιο αναφέρεται καθ'ολοκληρία, πρέπει, να διαταχθεί ο χωρισμός της ανακρίσεως που διενεργείται από τον Ανακριτή του 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, κατόπιν της υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελίας του Εισαγγελέως Πλημ/κών Αθηνών για διενέργεια κυρίας ανάκρισης, ως προς το πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ'εξακολούθηση που φέρεται τελεσθείσα από τον κατηγορούμενο Ευθύμιο ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά από 3 έως 27-4-2006.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

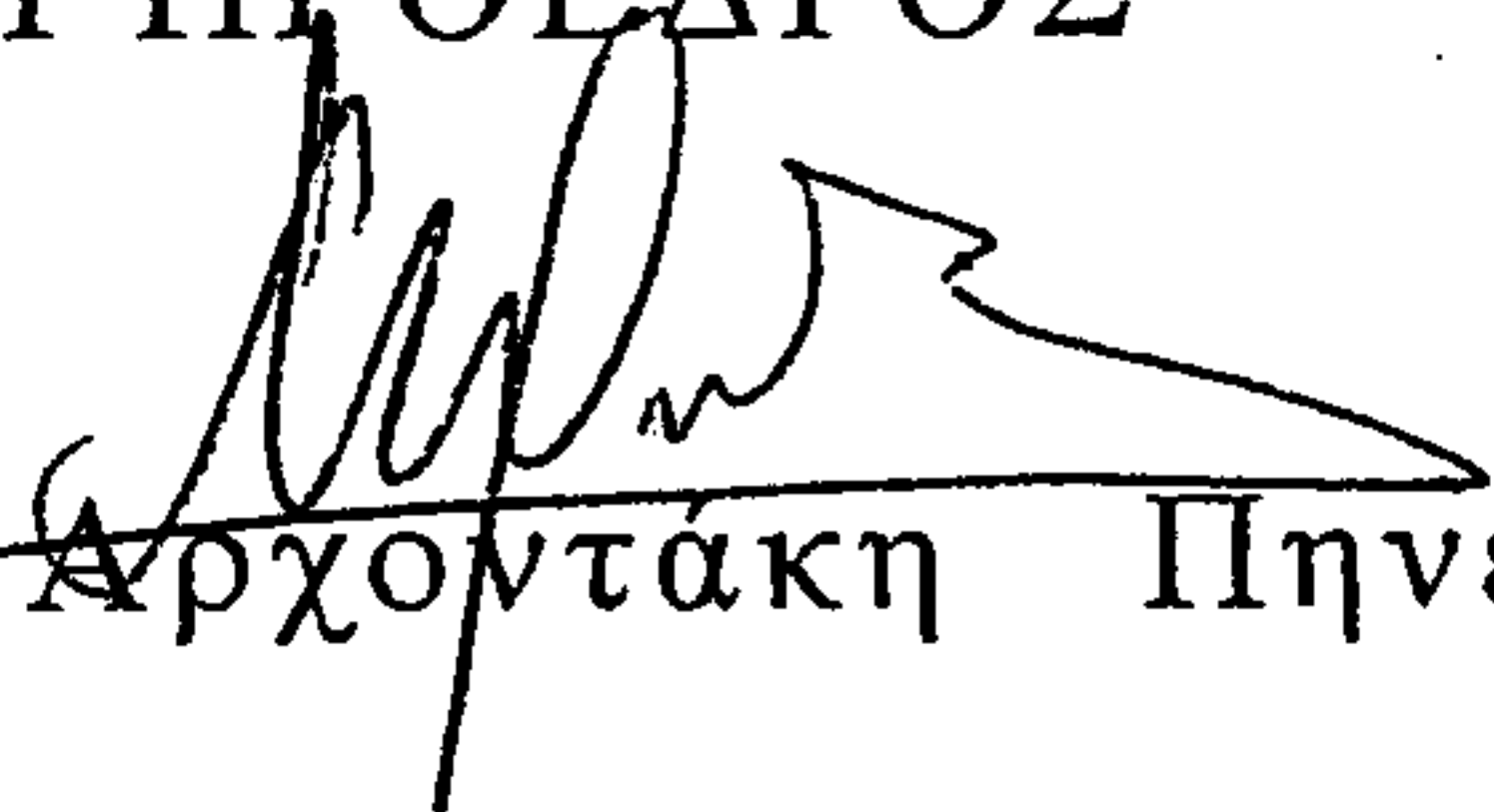
.....


Διατάσσει το χωρισμό της ανακρίσεως που διενεργείται από τον Ανακριτή του 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, κατόπιν της υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελίας του Εισαγγελέως Πλημ/κών Αθηνών για διενέργεια κυρίας ανάκρισης, ως προς το πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση που φέρεται τελεσθείσα από τον κατηγορούμενο Ευθύμιο ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά από 3 έως 27-4-2006.

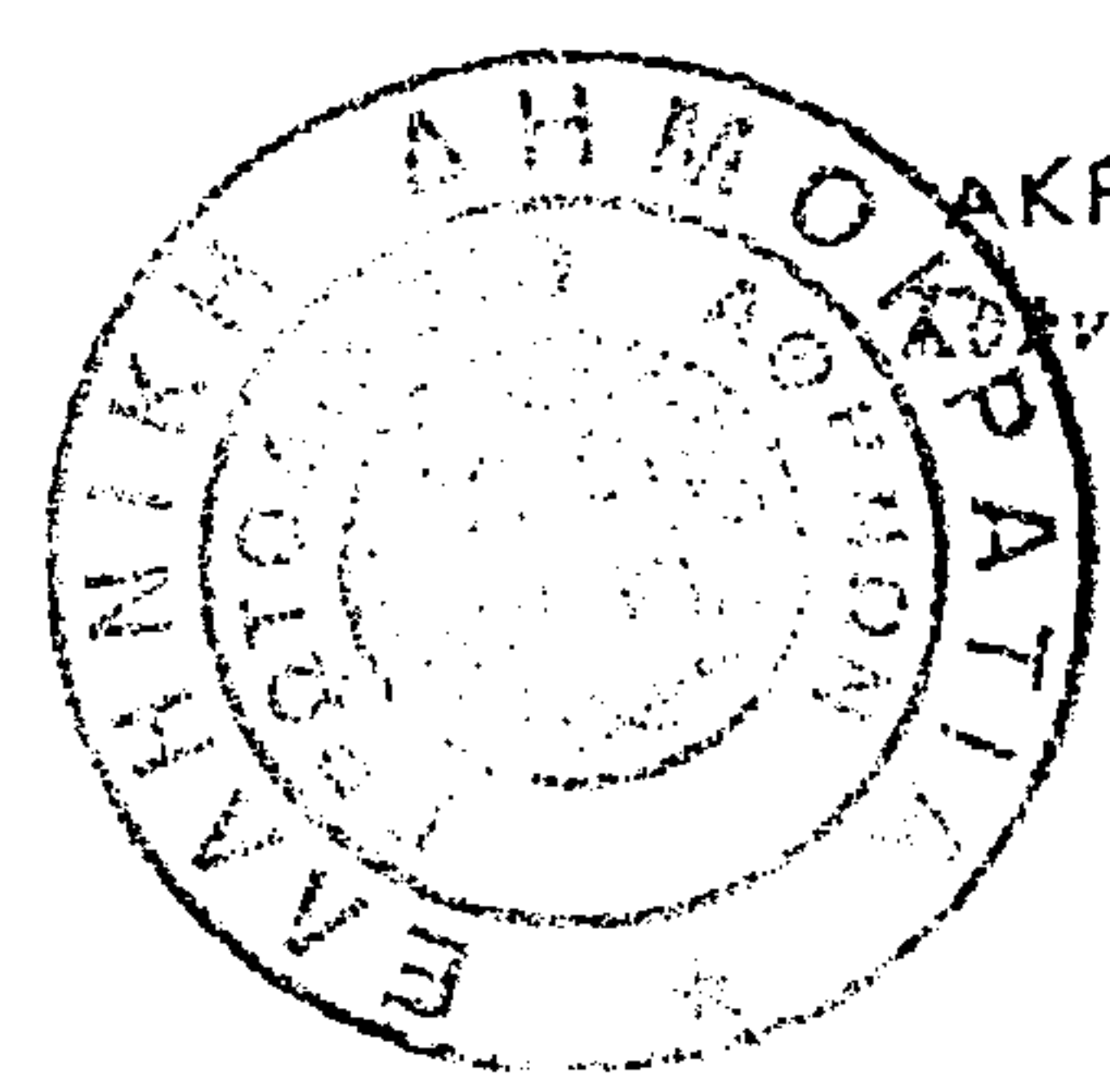
Αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 2-11-2010 και εκδόθηκε στις.....10.11.2010.


Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


Μαρία Αρχοντάκη Πηνελόπη Χριστοφορίδου


Ελ.Γκορέζη



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα 11/11/2010
Γραμματέας

Μαρία Σαμαρτζή

Η Καθ.Κ.Κοντοπούλου

ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Εισάγω στο Συμβούλιό σας σύμφωνα με τις διατάξεις 32 §§ 1 & 4, 128 §§ 1 & 3, 130 § 2 και 138 § 2β' ΚΠΔ, το υπ' αριθμ. πρωτ. 1180/22-10-2010 έγγραφο του Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, με το οποίο αιτείται τον χωρισμό της ανάκρισης που διενεργεί κατόπιν της υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελίας μας, ως προς το πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση (98, 363-362 ΠΚ), που φέρεται τελεσθείσα από τον κατηγορούμενο Ευθύμιο ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά, κάτοικο Ζωγράφου Αττικής, από 3 έως 27-4-2006.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 129 ΚΠΔ, εκτός των λοιπών περιπτώσεων, συναφή εγκλήματα θεωρούνται και όσα εγκλήματα γίνονται από το ίδιο πρόσωπο είτε συγχρόνως είτε σε διαφορετικούς τόπους και χρόνους, καθώς επίσης και όσα γίνονται από πολλούς εναντίον αλλήλων, είτε συγχρόνως είτε σε διαφορετικούς τόπους και χρόνους. Όπως σαφώς συνάγεται από το άρθρο 128 §§ 1, 3 ΚΠΔ, μόνον κατ' εξαίρεση διατάσσεται ο χωρισμός των συναφών εγκλημάτων (Μπουρόπουλος, ΕρμΚΠΔ, τεύχος Α, σελ. 186), ενώ κατά κανόνα επιβάλλεται όχι μόνο η συνεκδίκαση, αλλά και η συνανάκριση, καθόσον έτσι επιτυγχάνεται ακριβέστερος έλεγχος των κοινών αποδεικτικών στοιχείων, ευχερέστερη και ομοιογενής εκτίμηση του αποδεικτικού υλικού (Μπενάκη ΠοινΧρ ΚΒ', σελ. 497 επ.), πληρέστερη διαφώτιση των περισσοτέρων πράξεων και της προσωπικότητας του δράστη ή δραστήων, ορθότερη εκτίμηση της ποινικής περιπτώσεως και ασφαλέστερη εξεύρεση της ουσιαστικής αλήθειας, αποφυγή εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων και εν γένει ορθότερη απονομή της δικαιοσύνης (ΕφΑθ 514/1977 ΠοινΧρ ΚΖ', 493, ΠλημΘεσ 998/1997 ΠοινΧρ ΜΖ', 1067).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων των άρθρων 128 §§ 1, 3 και 130 § 2 ΚΠΔ, προκύπτει ότι ο χωρισμός διατάσσεται μόνον εάν η συνανάκριση ή συνεκδίκαση φέρει βλάβη στην ορθή απονομή της δικαιοσύνης, στην προσήκουσα διάγνωση της υποθέσεως, για λόγους που αφορούν την ασφαλέστερη διάγνωση της αληθείας ή τέλος την ταχύτερη εκδίκαση της υποθέσεως και κυρίως στην περίπτωση που μία από τις συναφείς πράξεις πρόκειται συντόμως να παραγραφεί (Στάικος, Ποινική Δικονομία., τεύχος α', σελ. 558, Καρράς, Μαθήματα Ποινικού Δικονομικού Δικαίου τεύχος α', 1990, σελ. 165, Παπαδογιάννης, ΚΠΔ, 1981, σελ. 269).

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελία του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Αθηνών προς τον Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, ασκήθηκε ποινική δίωξη κατά του κατηγορουμένου Ευθυμίου ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά για (α) συκοφαντική δυσφήμιση κατ' εξακολούθηση και (β) παράβαση του άρθρου 22 §§ 4-6 Ν 2472/1997 κατ' εξακολούθηση. Η διενεργούμενη κύρια ανάκριση εξακολουθεί, προς εκτέλεση πράξεων που απαιτούνται για τη διαλεύκανση της υπόθεσης, χωρίς να μπορεί να προβλεφθεί με ασφάλεια το χρονικό σημείο περάτωσης της.

Σύμφωνα με τα στοιχεία της δικογραφίας και όπως αναφέρεται και στο υπ' αριθμ. πρωτ. 1180/2010 έγγραφο του Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, στον κατηγορούμενο, πλέον της προαναφερθείσας υπό στοιχείο (β) κακουργηματικού χαρακτήρα πράξης, αποδίδεται και το αναφερόμενο υπό στοιχείο (α) πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση που φέρεται τελεσθείσα από 3 έως 27-4-2006.

Επειδή, όπως προεκτέθηκε, η υπόθεση εκκρεμεί ακόμη στην κύρια ανάκριση, χωρίς να προβλέπεται η σύντομη περαίωση αυτής, υφίσταται δε κίνδυνος παραγραφής για την ως άνω σε βαθμό πλημμελήματος προβλεπόμενη και τιμωρούμενη πράξη και θα πρέπει η κύρια ανάκριση, όσον αφορά την πράξη αυτή, να χωρισθεί, για την ταχύτερη εκδίκαση της πλημμεληματικού χαρακτήρα πράξης, που φέρεται ως τελεσθείσα από τον πιο πάνω κατηγορούμενο από 3 έως 27-4-2006.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ-ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να διαταχθεί ο χωρισμός της ανακρίσεως που διενεργείται από τον Ανακριτή 20^{ου} Τακτικού Τμήματος Αθηνών, κατόπιν της υπ' αριθμ. IB2006/20730 παραγγελίας μας για διενέργεια κύριας ανάκρισης, ως προς το πλημμέλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση που φέρεται τελεσθείσα από τον κατηγορούμενο Ευθύμιο ΠΕΡΣΙΔΗ του Κοσμά από 3 έως 27-4-2006.

Αθήνα 25-10-2010

Ο Εισαγγελέας


Δημήτριος Ζημιανίτης
Εισαγγελέας Πρωτοδικών

25/10/10

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
Μ. Αρχοντζακή
Δημ. Μαλιός
Εξέμ. Διαρ. Ζημ. Ζ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
Δ. Ζημιανίτης

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ
Α. Χρισσοφορίδου

Διατάσσεται τον χωρισμό
της ανάκρισης ως
προς το πλημμέλημα
όπως η εισαγγελία
προτείνει

Αθήνα, 2-11-2010
1
2
3