

Παραλήφθηκαν Σχετικά  
9/5/2011  
Ευθύμιος Περσίδης

Ενώπιον του Εφετείου Αθηνών

Προτάσεις

Ευθύμιος Περσίδης

Ευθυμίου Περσίδα του Κοσμά, κατοίκου Ζωγράφου, οδός Γκανογιάννη  
50.



Κατά

Παναγιώτη Δρακόπουλου του Μηνά, κατοίκου Αθηνών, οδός  
Σεβαστουπόλεως 133.

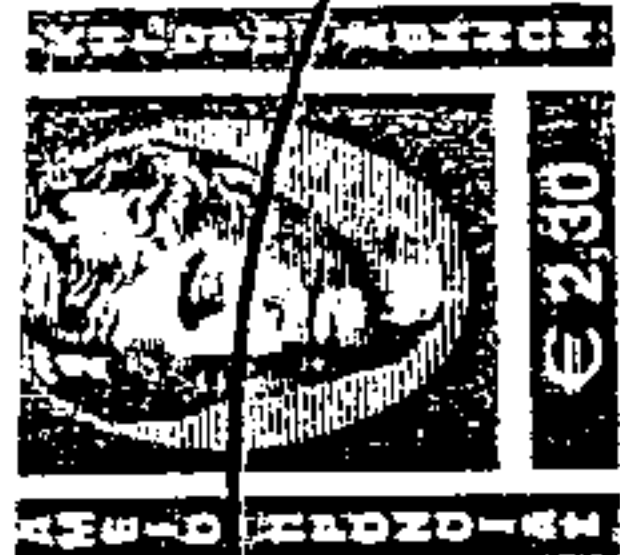
Διαδικαστικά

Συζητείται ενώπιον του Δικαστηρίου Αυτού η από 30-1-  
2009 Έφεσή μου κατά του αντιδίκου και της 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία (έφεση) πρέπει να γίνει  
δεκτή ως νόμιμη και βάσιμη.

Προσκομίζω γραμμάτιο προείσπραξης του Δ.Σ.Α. για το κατώτερο  
όριο δικηγορικής αμοιβής υπ' αριθμ.

Αναφέρομαι στην Έφεσή μου και στους συγκροτούντας αυτήν  
λόγους σε νομικά και πραγματικά περιστατικά, καθώς και στις  
Πρωτόδικες Προτάσεις μου, επί των οποίων η εκκαλουμένη,  
επικυρωμένο αντίγραφο των οποίων προσάγω και επικαλούμαι,  
επιφυλασσόμενος για ειδική αναφορά κατωτέρω, όπως επίσης και στα  
πιο κάτω σε οικείο τόπο μνημονευόμενα έγγραφα και αποδεικτικά  
στοιχεία.

Αρνούμαι την αγωγή του αντιδίκου και τους λόγους που φαίνεται  
να την στηρίζουν, ως μη νόμιμη και αβάσιμη ουσιαστικά, καθώς και στις




επ' αυτής Πρωτόδικες Προτάσεις του, επάγομαι δε ειδικότερα τα ακόλουθα επί της εισαγόμενης προς κρίση διαφοράς, για εντελή σχηματισμό δικανικής του Δικαστηρίου πεποιθήσεως.

-I-

### Ιστορικό της Υποθέσεως

1.- Εκ προοιμίου αναφέρεται και για κρισιολόγηση της δικάζομενης υπόθεσης ότι τόσο εγώ όσο και ενάγων είμαστε εκ των ιδρυτών της αθλητικής Ομοσπονδίας σωματείων με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ), που αναγνωρίστηκε με την 386/1995 απόφαση του Πολυμ. Πρωτ. Αθηνών και από το 1995 μέχρι 2001 Πρόεδρος ήταν ο ενάγων και εγώ Γενικός Γραμματέας, ενώ από το έτος 2002 έως σήμερα, ύστερα και από διορισμό προσωρινής διοίκησης και διενέργεια αρχαιρεσιών, εγώ. Η ΠΟΠΚ είναι μέλος της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (ITKF) και από τότε που ο ενάγων «έχασε» την Προεδρία της, πνέει μένεα εναντίον μου, όπως φαίνεται και από το περιεχόμενο της αγωγής του.

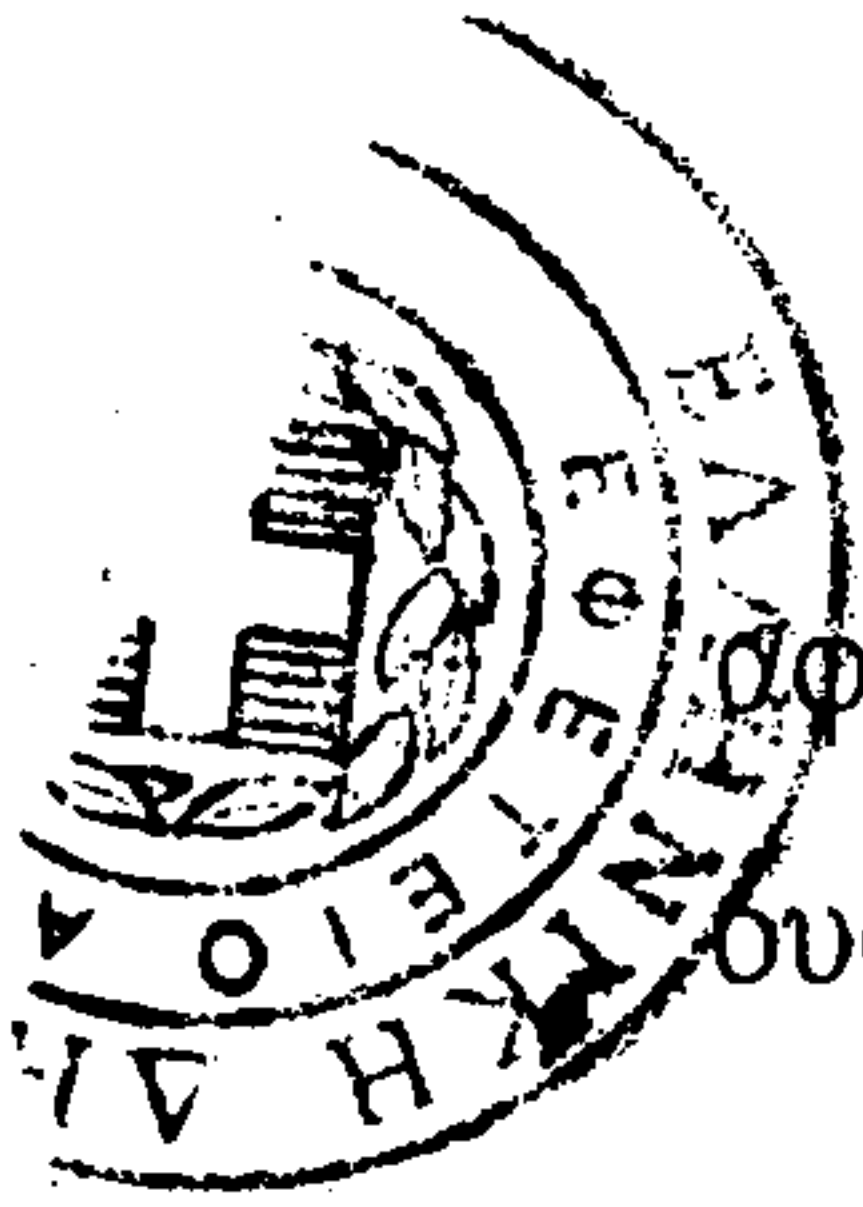
2- Ο εφεσίβλητος και Πρωτόδικα ενάγων (αντίδικος) με την , επί της οποίας η εκκαλουμένη, αγωγή του εξέθεσε ότι εγώ διατηρώντας τις σ' αυτή αναφερόμενες ιστοσελίδες, δημοσίευσα, κατά τις επίσης αναφερόμενες ημερομηνίες, άρθρα μου, που πλήττουν, δήθεν, τη προσωπική και επαγγελματική του τιμή και υπόληψη, ενώ διαλαμβάνονται και ψευδείς, συκοφαντικοί και υβριστικοί ισχυρισμοί, αποσκοπώντας, δήθεν με τον τρόπο αυτό, στην επαγγελματική και κοινωνική εξόντωσή του και συγκεκριμένα ότι με τα δημοσιεύματα αυτά που συνοδεύουν φωτογραφία του χωρίς, την έγκρισή του, α) εμφανίζεται ο αντίδικος σε τηλεοπτική εκπομπή ως γιατρός - διατροφολόγος, προτείνοντας διάφορες διατροφικές συνταγές και σκευάσματα που



πλασάρει σε αφελείς β) διενεργεί παράνομα εξετάσεις καράτε χορηγώντας πλαστά διπλώματα γ) κατέχει το 6<sup>ο</sup> και 7<sup>ο</sup> dan, που είναι πλαστό και δ) καταχράστηκε χρήματα χορηγίας της εταιρείας Siemens A.E.

Κατά των αιτιάσεων αυτών του προσώπου μου, που περιβλήθησαν τους ανωτέρω αγωγικούς ισχυρισμούς, αντέταξα με τις Προτάσεις μου αποκρούοντάς τους, ότι το περιεχόμενο τους δεν στοιχειοθετεί τα επικληθέντα αδικήματα συκοφαντικής δυσφήμισης διότι είναι αληθινό και δη κατ' αντιστοιχία προς αυτούς α) δεν είναι ο ενάγων γιατρός – διατροφολόγος, για να εμφανίζεται πλασάροντας διατροφικές συνταγές β) και γ) δεν μπορούσε να χορηγεί διπλώματα, ούτε ο ίδιος να κατέχει τέτοιο, ως αναρμόδιος μη κατέχοντας και τα ανωτέρω dan και δ) ουδέποτε ισχυρίσθηκα ότι καταχράστηκε χρήματα χορηγίας της εταιρείας Siemens A.E.

Για την πληρότητα του ιστορικού αντέταξα, βάλλοντας δίκονομικά με ενστάσεις κατά της αγωγής ότι αυτή είναι απαράδεκτη, όπως εισάγεται με βάση δηλ. δημοσιεύσεις μου στο διαδίκτυο (internet) κατά το ν. 1178/1981, διότι οι δημοσιεύσεις αυτές δεν εμπίπτουν ως ηλεκτρονικές στην έννοια του εντύπου, για το οποίο ο ανωτέρω νόμος. Περαιτέρω αντέταξα ότι ο αντίδικος δεν είναι δικαιούχος των πνευματικών δικαιωμάτων διατροφικού αντικειμένου των μνημονευόμενων τριών βιβλίων, διότι αυτά δεν εξέδωσε ο ίδιος, αλλά η εταιρεία «Δ. Κ. Μονοπρόσωπη ΕΠΕ» και τέλος ότι η αγωγή ήταν απαράδεκτη, ως αόριστη, αφού δεν εξέθετε συγκεκριμένα περιστατικά, που να στοιχειοθετούν την επικαλούμενη ως παράνομη συμπεριφορά μου, με παράθεση ψευδών κατά την γνώμη του ισχυρισμών με αντιστοιχία αληθών.



Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η εκκαλούμενη απόφαση, η οποία αφού απέρριψε τις ανωτέρω ενστάσεις μου ως αβάσιμες και κρίνοντας ουσιαστικά τους αγωγικούς ισχυρισμούς, αποφάνθηκε ότι:

α) Ορθά μεν ότι ο αντίδικος, που εμφανίστηκε σε τηλεοπτική εκπομπή, κατά το δημοσίευσμά μου στην ιστοσελίδα, ως γιατρός – διατροφολόγος, δεν είναι τέτοιος, όπως προέκυψε από πιστοποιητικό του συλλόγου Διατροφολόγων και έγγραφο του Σώματος Επιθεωρητών Υγείας, που του επεβλήθη πρόστιμο για παράνομη διατήρηση διαιτολογικού γραφείου και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται ως προς τον ισχυρισμό αυτό το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης.

β) Ορθά, επίσης ότι ο ισχυρισμός μου διενεργίας από τον ενάγοντα παρανόμως εξετάσεις για την πιστοποίηση dan παραδοσιακού καράτε, δεν είναι ψευδής και επομένως δεν στοιχειοθετείται ως προς αυτό συκοφαντική δυσφήμιση.

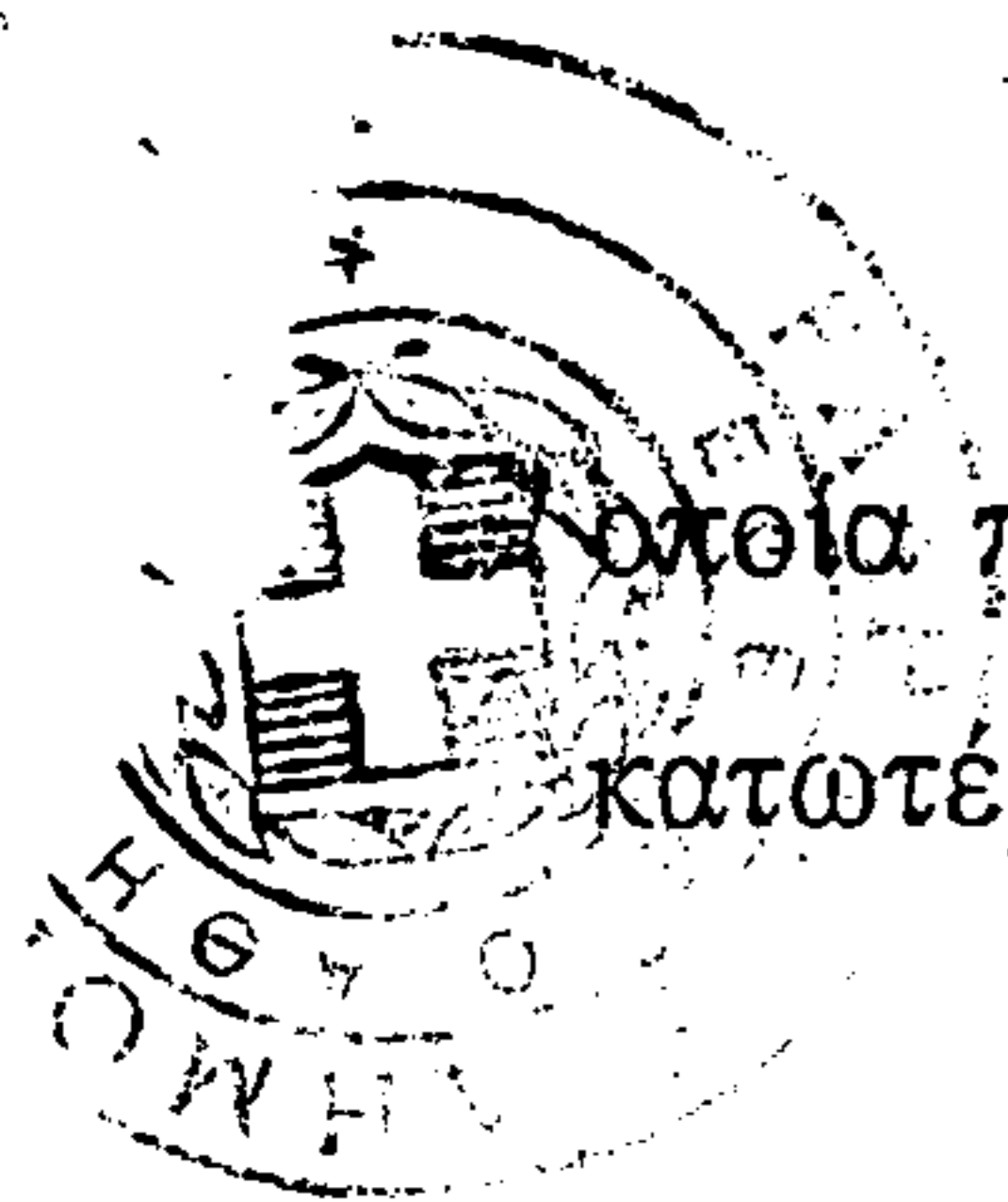
Εσφαλμένα όμως ότι ο ισχυρισμός μου χορηγήσεως από τον ενάγοντα από το έτος 1995 πλαστών διπλωμάτων, με πλαστή μάλιστα σφραγίδα του σωματείου, δεν είναι αληθής, διότι ο ενάγων το 1995, ήταν Πρόεδρος της ΠΟΠΚ και μπορούσε να χορηγεί διπλώματα κατ' εξουσιοδότηση της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας.

γ) Εσφαλμένα επίσης ότι ο ισχυρισμός μου κατοχής από τον ενάγοντα 6<sup>ου</sup> και 7<sup>ου</sup> dan, δεν είναι αληθής και

δ) Δεν είναι επίσης αληθής ο τέταρτος ισχυρισμός μου.

Εν όψει τούτων κατά τις άνω μερικές παραδοχές έκρινε η εκκαλουμένη ότι εγώ, δήθεν, γνώριζα την αναληθείσα των ψευδών ισχυρισμών και έπραξα αυτό με σκοπό να πλήξω την τιμή και υπόληψη του αντιδίκου, γι' αυτό και επεδίκασε σ' αυτόν το αναφερόμενο ποσό για χρηματική ικανοποίηση.

Κατά της αποφάσεως αυτής, έτσι εσφαλμένα, κατά τις άνω διακρίσεις, αποφανθείσης άσκησα την κρινόμενη Έφεση μου, με την



αποκρίσει προβάλλοντας τις εν αυτή βάσιμες αιτιάσεις μου κατά αυτής, ως κατωτέρω, ζητώ την εξαφάνισή τους και την απόρριψη της αγωγής.

## -II-

### Επί των λόγων της Εφέσεως και της υποθέσεως γενικά

1.- Με τον πρώτο λόγο Εφέσεώς μου παραπονούμαι ότι η εκκαλουμένη απόφαση εσφαλμένα απέρριψε σιωπηρά την προβληθείσα και θεμελιωμένη στο άρθρο 216 Κ.Πολ.Δ. ένστασή μου αοριστίας της αγωγής και δη εξέθεσα ότι η αγωγή είναι αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως, διότι ο ενάγων δεν αναφέρει ποιες είναι οι συγκεκριμένες λέξεις, φράσεις και εκφράσεις που είναι αναληθείς, υβριστικοί, συκοφαντικοί ή δυσφημιστικοί για αυτόν και ποιο το περιεχόμενό τους, καθώς και ποια είναι η αλήθεια, ώστε να μπορεί το Δικαστήριό σας να κρίνει το αναληθές ή συκοφαντικό αυτών. Ούτε εκθέτει ο ενάγων συγκεκριμένα περιστατικά που να στοιχειοθετούν την επικαλούμενη παράνομη συμπεριφορά μου. Για το ορισμένο της αγωγής δεν αρκεί μόνη η παράθεση ολόκληρων κειμένων με την αόριστη επίλυση ότι αυτά θίγουν την τιμή και την υπόληψή του. Απαιτείται, επί ποινή απαραδέκτου, να αναφέρονται στο αγωγικό δικόγραφο ποιο ακριβώς είναι οι «ψευδείς», υβριστικοί και συκοφαντικοί ισχυρισμοί και ποιο το συγκεκριμένο περιεχόμενο τους, όπως επίσης και ποια είναι η αλήθεια, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί αν είναι αναληθείς ή συκοφαντικοί συγκεκριμένοι ισχυρισμοί. Η αοριστία αυτή της αγωγής δεν μπορεί να συμπληρωθεί με παραπομπή σε άλλα έγγραφα της δίκης, ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων και στερεί από το Δικαστήριο τη δυνατότητα να εκτιμήσει τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα της αγωγής και από τον εναγόμενο τη δυνατότητα να αμυνθεί κατ' αυτής.

Εν όψει τούτων πρέπει κατά παραδοχή του λόγου αυτού της Εφέσεώς μου να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη και απορριφθεί η αγωγή ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας.

Αναφέρομαι στο θέμα αυτό και στις Πρωτόδικες Προτάσεις μου και συγκεκριμένα στο κεφ. ΙΙΙ σελ. 5-7 με τον τίτλο «ένσταση αοριστίας της αγωγής».

2.- Με τον δεύτερο λόγο Εφέσεώς μου, που αφορά τον ισχυρισμό μου χορηγήσεως πλαστών διπλωμάτων καράτε από τον ενάγοντα και πιστοποίησης dan (βαθμών) παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα, παραπονούμαι κατά της εκκαλουμένης ότι αυτή κατ' εσφαλμένη και ψευδή ερμηνεία του νόμου και εσφαλμένη αυτού εφαρμογή (914, 932 Α.Κ. 362-363 **π.κ.**) αλλά και κατά κακή και εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων (μάρτυρες, έγγραφα κλπ) ιδίως της καταθέσεως του μάρτυρά μου στο ακροατήριο που περιέχεται στα ταυτατάρισμα με την εκκαλουμένη πρακτικά, δέχτηκε την αγωγή του αντιδίκου και έκρινε ότι ισχυρισμός μου χορηγήσεως από τον ενάγοντα από το έτος 1995 διπλωμάτων καράτε αποτελεί προϊόν πλαστογραφίας του αντιδίκου με πλαστή σφραγίδα είναι ψευδής, καθώς και ο συνεχόμενος ισχυρισμός μου επίσης ψευδής, που αναφέρεται στο γεγονός ότι τα διπλώματα 6<sup>ου</sup> και 7<sup>ου</sup> dan είναι πλαστή, ενώ αν ορθά ερμήνευε και εφάρμοζε το νόμο και ορθά εκτιμούσε τις αποδείξεις έπρεπε να απορρίψει την αγωγή ως αβάσιμη, καθόσον ο αντίδικος ως Πρόεδρος της ΠΟΚΠΚ, ουδεμία εξουσία είχε να χορηγεί αυτός διπλώματα καράτε ούτε να πιστοποιεί την εγκυρότητα των διπλωμάτων αυτών (dan), δεδομένου ότι τέτοια εξουσία έχει μόνο η Όμοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε και η κατ' εξουσιοδότηση αυτής ΠΟΚΠ όπως προκύπτει από έγγραφο της ΙΤΚΓ από 4.12.2007 (σχ. 2) και επιστολή από 2.7.07 της ΠΟΠΚ προς τον αντίδικο (σχ. 3) και πρακτικά 2/16.6.07 προς Δ.Σ. ΠΟΠΚ (σχ. 4) και

το  
παγεύσθια

πρακτικό Δ.Σ. 10/20.4.2008 (σχ. 1) και όχι ο Πρόεδρος της ατομικά χωρίς εξουσιοδότηση του Δ.Σ. της τελευταίας. **Ειδικότερα:**

Πριν από την κατ' ουσία ανάλυση του θέματος αυτού πρέπει να διευκρινισθεί στο Δικαστήριο Αυτό, το Πρωτοβάθμιο από σύγκυση λανθασμένα διέλαβε ότι οι έννοιες «απονομή» διπλωμάτων παραδοσιακού καράτε και «πιστοποίησης» (dan) των διπλωμάτων αυτών, είναι διάφορες, διότι η μεν απονομή είναι πράξη χορήγησης έπειτα από διενέργεια εξετάσεων από εξουσιοδοτημένο όργανο, εν προκειμένω για την Ελλάδα, την ΠΟΠΚ, όπως βεβαιώνεται από το παρακάτω έγγραφο (σχ. 2) η δε πιστοποίηση των διπλωμάτων, που είναι προαιρετική, αφορά την εγκυρότητα αυτών.


Γίνεται λοιπόν φανερό και με την εκδοχή της παραδοχής της εκκαλουμένης ότι μόνο η ΠΟΠΚ, ως σωματείο που είναι μέλος της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας και κατ' εξουσιοδότηση αυτής, μπορεί να χορηγεί και πιστοποιεί διπλώματα καράτε και όχι οποιοδήποτε μέλος της ΠΟΠΚ, ούτε ο Πρόεδρος αυτής, αν δεν υπάρχει απόφαση του Διοικητικού τού Συμβουλίου ή της Γενικής Συνελεύσεως που να εξουσιοδοτεί μέλος της ή τον Πρόεδρο της για την ενέργεια αυτής. Έτσι λοιπόν ανεξάρτητα αν ο ενάγων ήταν ή όχι Πρόεδρος της ΠΟΠΚ, κατά την κρίσιμη περίοδο, δεν μπορούσε να χορηγεί ή πιστοποιεί διπλώματα, χωρίς απόφαση εξουσιοδότησης του συλλογικού Οργάνου της, του Διοικητικού Συμβουλίου ή Γενικής Συνελεύσεως. Εκ τούτων ακολουθεί ότι ο ενάγων δεν είχε δικαίωμα να διενεργεί μόνος εξετάσεις για χορήγηση διπλωμάτων ή πιστοποίηση, αφού δεν είχε οποιαδήποτε εξουσιοδότηση, άδεια ή έγκριση, έστω και εκ των υστέρων από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΟΠΚ. Υπερέβη επομένως τη δικαιοδοσία του ο αντίδικος και εξέλαβε εαυτόν, ως μόνο αποφασίζον όργανο για την ΠΟΠΚ, το καταστατικό της οποίας (βλ. αυτό σχ. 5), όπως και κάθε καταστατικό σωματείου, ρητά καθορίζει τις αρμοδιότητες του Δ.Σ. που

είναι κάθε τι που εντάσσεται στους σκοπούς τους, ο Πρόεδρος τους δε είναι μόνο το εκτελεστικό όργανο, όπως άλλωστε παρόμοια ρύθμιση γίνεται και από το νόμο (61 επ. Α.Κ. και 2725/1999).

Συμπληρωματικά επί του κρισίμου αυτού ζητήματος εκτίθενται και τα κατωτέρω:

Η ΠΟΠΚ, είναι σωματείο δευτέρου βαθμού (βλ. καταστατικό) διοικείται από Διοικητικό Συμβούλιο, του οποίου τις αποφάσεις επικυρώνει στο τέλος κάθε έτους η Γενική Συνέλευση και κάθε ενέργεια της αποτελεί υλοποίηση απόφασης του ΔΣ αυτής, η οποία πρέπει να έχει ληφθεί σε συνεδρίαση του ΔΣ και να είναι σαφώς γραμμένη στα πρακτικά του ΔΣ. Κανένα μέλος του ΔΣ της ΠΟΠΚ ή και άλλο δεν μπορεί να ενεργεί αφεαυτού εν ονόματι της ΠΟΠΚ, η οποία έχει την αποκλειστική αρμοδιότητα και το δικαίωμα της ΠΟΠΚ να ελέγχει, αναπτύσσει, διαδίδει και διαχειρίζεται γενικά το άθλημα του παραδοσιακού καράτε μέσα στα όρια της Ελλάδας με βάση τον αθλητικό νόμο 2725/1999 και το καταστατικό της σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν παύει να είναι μέλος της ΙΤΚΦ και ίσως μέχρι τη διάλυση της. Μεταξύ των αρμοδιοτήτων της ΠΟΠΚ είναι και η απονομή κατόπιν εξετάσεων των βαθμίδων Νταν τεχνικής κατάρτισης των αθλούμενων στο παραδοσιακό καράτε. Σε κάθε περίπτωση, όμως, το ΔΣ της ΠΟΠΚ είναι αυτό που θα ανακοινώσει, διενεργήσει και επικυρώσει εξετάσεις οποιασδήποτε βαθμίδας τεχνικής κατάρτισης. Προς τον σκοπό αυτό και ως η ανώτατη διοίκηση του παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα, το ΔΣ της ΠΟΠΚ είναι επόμενο να μισθώσει τις υπηρεσίες τεχνικών κατά την κρίση του, οι οποίοι θα διενεργήσουν εξετάσεις υπό την επίβλεψη και τις εντολές του, και δεν δεσμεύεται από καμία συμφωνία με εσωτερικό ή εξωτερικό παράγοντα του παραδοσιακού καράτε ή άλλον, άτομο ή οργανισμό, διατηρώντας το απόλυτο δικαίωμα της ΠΟΠΚ που είναι το αυτοδιοίκητο της ως ομοσπονδία με βάση τους ελληνικούς νόμους.





Παράλληλα με τα ανωτέρω, η ΙΤΚΦ είναι μια παγκόσμια αθλητική ομοσπονδία με μέλη της τις εθνικές ομοσπονδίες χωρών για το παραδοσιακό καράτε χωρίς να έχει το παραμικρό δικαίωμα να υπεισέρχεται στα εσωτερικά των εθνικών ομοσπονδιών που είναι μέλη της. Επομένως, μέλη της ΙΤΚΦ είναι ομοσπονδίες και ΟΧΙ άτομα. Συνεπώς, η ΙΤΚΦ συζητά μόνο με εθνικές ομοσπονδίες του παραδοσιακού καράτε και ποτέ με μεμονωμένα άτομα. Μια παγκόσμια αθλητική ομοσπονδία είναι αρμόδια και υπεύθυνη, πράγμα που ισχύει αυτονόητα για όλα τα αθλήματα, μόνο για τους διεθνείς κανόνες δεικνυσίας του αθλήματος της και για τις διεθνείς διοργανώσεις των αγώνων της και ποτέ για την τεχνική κατάρτιση των εκπαιδευτών ή των αθλητών των εθνικών ομοσπονδιών, η οποία είναι αρμοδιότητα και ευθύνη κάθε εθνικής ομοσπονδίας. Για την Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε η αναγνώριση διπλωμάτων (και όχι απονομή κατόπιν εξετάσεων) έναντι μικρού παραβόλου υπέρ της ΙΤΚΦ είχε εφαρμοσθεί μόνο για εισπρακτικούς λόγους και άρα τα «διπλώματα» είναι στην πραγματικότητα «διπλώματα αναγνώρισης βαθμού» (Diploma of Ranking Recognition), ο οποίος έχει ήδη απονεμηθεί από κάποια εθνική ομοσπονδία-μέλος της ΙΤΚΦ, και όχι «διπλώματα απονομής βαθμού» απευθείας από την ΙΤΚΦ. Επίσης, οι «άδειες» των προπονητών και εξεταστών ήταν διάρκειας ενός έτους, ώστε να ελέγχεται η εξέλιξη αυτών και να ανανεώνονται με νέο παράβολο. Με βάσει τα ανωτέρω 1)μόνον η ΠΟΠΚ μπορεί να εκδίδει, να τυπώνει, να υπογράφει και να επικυρώνει με την υπογραφή της διπλώματα παραδοσιακού καράτε στη Ελλάδα 2) μόνον η ΠΟΠΚ θα αποφάσειζε αν θα χρησιμοποιούσε τον ενάγοντα ή οποιονδήποτε άλλον ήθελε σε δικές της εξετάσεις για Νταν παραδοσιακού καράτε που μόνον αυτή μπορεί να διενεργήσει μέσα στη Ελλάδα, ως μοναδικό μέλος της ΙΤΚΦ στην Ελλάδα και 3) τέλος, η υπογραφή της ΠΟΠΚ αποτυπώνεται σε κάθε εξερχόμενο αυτής



εγγραφο και αποτελείται από τρία στοιχεία με βάση το καταστατικό της: τις υπογραφές του προέδρου της, του γενικού γραμματέα της και την σφραγίδα της.

Όσον αφορά στην ύπαρξη των διπλωμάτων με το όνομα της ΠΟΠΚ είναι κραυγαλέα πασιφανές ότι αυτά είναι πλαστά, διότι:

- 1) ουδέποτε η ΠΟΠΚ αποφάσισε με απόφαση του ΔΣ αυτής αποτυπωμένη σε πρακτικά του να εκδώσει και τυπώσει τέτοια διπλώματα απο το 1995 μέχρι σήμερα,
- 2) ουδέποτε η ΠΟΠΚ αποφάσισε με απόφαση του ΔΣ αυτής αποτυπωμένη σε πρακτικά του να ορίσει τεχνικούς εξεταστές και να διενεργήσει εξετάσεις νταν μαύρων ζωνών απο το 1955 μέχρι σήμερα, και
- 3) ουδέποτε η ΠΟΠΚ αποφάσισε με απόφαση του ΔΣ αυτής αποτυπωμένη σε πρακτικά του να επικυρώσει αποτελέσματα εξετάσεων νταν μαύρων ζωνών απο το 1955 μέχρι σήμερα.

Από το Πρακτικό 2/16-6-07 του προσωρινού ΔΣ της ΠΟΠΚ, οι αποφάσεις του οποίου επικυρώθηκαν από την Γενική Συνέλευση της 13-12-2008 των μελών της ΠΟΠΚ αποδεικνύεται ότι το ΔΣ της ΠΟΠΚ μετά από εξέταση και συζήτηση κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα εν λόγω διπλώματα παραδοσιακού καράτε είχαν «παραχθεί» από τον ενάγοντα στο όνομα της ΠΟΠΚ για δική του χρήση, εν αγνοία της ΠΟΠΚ. Ο ενάγων εκτύπωσε και απένειμε αυτά τα ψευδή διπλώματα ως διπλώματα της ΠΟΠΚ μόνο με την υπογραφή τη δική του ή είχε φτιάξει δική του πλαστή σφραγίδα ή όταν μου ζητούσε και του έδινα κάθε Μάιο τη σφραγίδα της ΠΟΠΚ για να σφραγίσει τα έντυπα συμμετοχής των αθλητών των ομάδων για τους Πανευρωπαϊκούς ή τους Παγκόσμιους Αγώνες, σφράγιζε και 20-30 διπλώματα για να τα χρησιμοποιήσει αργότερα. Σε κάθε περίπτωση, το αποτύπωμα της σφραγίδας επί των

διπλωμάτων αυτών ήταν πλαστό, διότι δεν αποτυπώθηκε σε αυτά τα διπλώματα με ρητή εντολή του ΔΣ της ΠΟΠΚ.

Τα ως άνω πλαστά διπλώματα ακυρώθηκαν όλα με την ως άνω απόφαση του ΔΣ, η οποία δημοσιεύτηκε και στις ιστοσελίδες του [www.karate.gr](http://www.karate.gr) και κανένας δεν έχει διαμαρτυρηθεί μέχρι σήμερα. Είναι φανερό όλεξαιτές οι ενέργειες του ενάγοντα έγιναν για να στηρίξει τη μεγάλη και πολυέξοδη ιδιωτική σχολή του καράτε «BUDOKAN» και για να εισπράξει και παρακρατήσει τα παράβολα από την έκδοση των διπλωμάτων αξίας 150-200 ευρώ. Ο κ.Δρακόπουλος εκκλήθη με την 2-7-2007 συστημένη επιστολή της ΠΟΠΚ να δώσει εξηγήσεις στο ΔΣ της ΠΟΠΚ και δεν εμφανίσθηκε ποτέ. (σχ. 3)

Όπως είναι αυτονόητο βάσει των ανωτέρω εγγράφων, ο αντίδικος ως μέλος του συλλόγου- μέλους της ΠΟΠΚ που επιθυμεί να δώσει εξετάσεις από το 5<sup>ο</sup> νταν στο 6<sup>ο</sup> θα πρέπει να δώσει εξετάσεις ( από το 1995, έτος ίδρυσης της ΠΟΠΚ, και μετά) εντός των πλαισίων της ΠΟΠΚ, δηλαδή σε εξετάσεις καθορισμένες με απόφαση του ΔΣ της ΠΟΠΚ, και στη συνέχεια, αφού θεωρηθεί ως επιτυχών με απόφαση του ΔΣ της ΠΟΠΚ και εγγραφεί στα μητρώα της ΠΟΠΚ ως 6<sup>ο</sup> νταν, να κάνει την τυπική αίτηση μέσω της ΠΟΠΚ προς την ΙΤΚΦ για να πάρει δίπλωμα αναγνώρισης του νέου βαθμού του από την ΙΤΚΦ και να εγγραφεί με τον νέο βαθμό στα μητρώα της ΙΤΚΦ. Στο κάτω μέρος της αίτησης αυτής υπάρχει χώρος για την επιβεβαίωση των στοιχείων του αιτούντος από την ΠΟΠΚ και τη συναίνεσή της στον αιτούμενο. (Σχετικό και μετάφρασή του)

Αυτή η τυπική και ουσιαστική διαδικασία μέσα στο χρόνο εποπτείας του παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα από την ΠΟΠΚ, από τον Ιανουάριο του 1995 μέχρι σήμερα., ΔΕΝ τηρήθηκε ποτέ από τον αντίδικο Δηλαδή δεν υπάρχουν: 1) Απόφαση του ΔΣ της ΠΟΠΚ για διενέργεια εξετάσεων του αντιδίκου, 2) Απόφαση ΔΣ για επιτυχία του αντιδίκου σε

πρότοιες εξετάσει, 3) Τήρηση του ονόματος του αντιδίκου στο Μητρώο Μαύρων Ζωνών της ΠΟΠΚ με τον βαθμό 6<sup>ου</sup> Νταν, 4) Απόφαση του ΔΣ της ΠΟΠΚ για συναίνεση σε αίτηση του αντιδίκου προς την ΙΤΚΦ για αναγνώριση του 6<sup>ου</sup> Νταν αυτού και εγγραφή του στα μητρώα της ΙΤΚΦ με τον βαθμό του 6<sup>ου</sup> Νταν. Συνεπώς, σήμερα ο αντίδικος αναγνωρίζεται από την ΠΟΠΚ ως 5<sup>ο</sup> νταν, το οποίο το είχε πάρει πριν από τον Ιανουάριο του 1995 και ο τρόπος που το έχει πάρει δεν εμπίπτει στις ελεγκτικές αρμοδιότητες της ΠΟΠΚ, διότι τότε δεν υπήρχε η ΠΟΠΚ.

Τα διπλώματα που υπέγραφε, έδινε και δίνει ο αντίδικος από το 1995 μέχρι σήμερα (π.χ. και αυτό με την υπογραφή του στη θέση του προέδρου που προσκομίζουμε, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που παράτυπα υπέγραψα εγώ μόνο το 2003 για εξυπηρέτησή του, αφενός τυπώθηκαν από τον αντίδικο και δόθηκαν από τον ίδιο μέσα στην ιδιωτική του σχολή για δικό του οικονομικό όφελος σε μαθητές του, αφού πρώτα είχε εισπράξει αρκετά μηνιάτικα για τη διδασκαλία του καράτε καθώς και εξέταστρα και παράβολα για κάθε δίπλωμα, δηλαδή δόθηκαν έναντι χρηματικών ποσών που κατέληγαν στην τσέπη του αντιδίκου, αφετέρου έφεραν το όνομα της ΠΟΠΚ στα αγγλικά και δόθηκαν εν πλήρη αγνοία της!!!

Και αυτά τα τονίζω για προστασία του καταναλωτικού κοινού αλλά και της αξιοπιστίας του αθλήματος, πράγμα που αποτελεί υπέρτερο δημόσιο συμφέρον.

Το ίδιο ισχύει και για το 7<sup>ο</sup> Νταν του αντιδίκου.

Σημειώνουμε εδώ ότι η ΠΟΠΚ έχει αποφασίσει να είναι αυστηρή με τους βαθμούς νταν που αναγνωρίζει ελέγχοντας του κατόχους τους λεπτομερώς από τον χρόνο που αρχίζουν να ασχολούνται με το καράτε, διότι ως εκ της ιδιομορφίας του αθλήματος του καράτε, οι κάτοχοι νταν «ξεφυτρώνουν» κάθε τόσο από το πουθενά και τελείως ανεξέλεγκτα.

Εκ των ανωτέρω, είναι φανερό ότι ο αντιδίκος έδωσε μόνος του τα 6<sup>ο</sup> και 7<sup>ο</sup> νταν στον εαυτό του, όταν ήταν πρόεδρος της ΠΟΠΚ, έκανε μόνος του τις αιτήσεις αναγνώρισης αυτών από την ΙΤΚΕ και πήρε αυτές τις αναγνωρίσεις εν αγνοία του ΔΣ της Ομοσπονδίας. Αλλά η διαδικασία αυτή που ακολούθησε ο αντιδίκος αποτελεί βάνανυση παράκαμψη των αποκλειστικών δικαιωμάτων της ΠΟΠΚ επί του παραδοσιακού καράτε μέσα στην Ελλάδα, πλαστογραφεί την αλήθεια και θεωρείται άκυρη, όπως και τα αποτελέσματά της, από τη ΠΟΠΚ με αποφάσεις του ΔΣ αυτής, που επικυρώθηκαν από την ΓΣ της ΠΟΠΚ. Συνεπώς οι αναγνωρίσεις από την ΙΤΚΕ των διπλωμάτων του αντιδίκου 6<sup>ο</sup> και 7<sup>ο</sup> νταν, που επιδεικνύει, είναι άκυρες ως πλαστές.

Τι άλλο έπραξα λοιπόν μεταφέροντας στην ιστοσελίδα τ' ανωτέρω προς ενημέρωση του κοινού από παράνομη δραστηριότητα του αντιδίκου; Είναι αναληθές το δημοσιευθέν άρθρο, όταν το περιεχόμενο του, αποδεικνύεται από τ' ανωτέρω έγγραφα και δη της μόνης αρμόδιας Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Καράτε; Η εμπάθυνση αυτή δεν έγινε βασανιστικά από το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, γι' αυτό και κατέληξε σε αντίθετη κρίση. Είναι έτσι φανερό ότι ο ισχυρισμός μου χορήγησης πλαστών διπλωμάτων και πιστοποίησης αυτών από τον ενάγοντα, που είχε την εικόνα ότι δεν είχε δικαίωμα γι' αυτό, είναι αληθής και δεν στοιχειοθετείται το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης, πολύ περισσότερο που δεν είχα πρόθεση ή σκοπό να συκοφαντήσω και δυσφημήσω τον ενάγοντα, αφού ο μοναδικός σκοπός μου ήταν η απρόσκοπτη λειτουργία της ΠΟΠΚ.

Αναφέρομαι εδώ και στις Πρωτόδικες Προτάσεις μου υπό κεφ. ν. σελ. 1-13 υπό αριθμ. 12 - 25.

3.- Όσον αφορά τον τρίτο λόγο Εφέσεως μου, σχετικά με δημοσίευση φωτογραφίας του αντιδίκου στο διαδίκτυο, έχω να σημειώσω τα εξής:

Είναι προφανές ότι κατά τη σύνταξη των επίδικων κειμένων, ο ενάγων κρίθηκε για περιόδους που ήταν προφανώς δημόσιο πρόσωπο, ως πρόεδρος της ΠΟΠΚ και τεχνικός υπεύθυνος από το 1995 μέχρι το τέλος του 2001 και ως τεχνικός υπεύθυνος της ΠΟΠΚ από την αρχή του 2002 έως την έκδοση της απόφασης 3121/21-5-2007, και για τις πράξεις ή παραλείψεις του κατά την ενάσκηση των δημόσιων καθηκόντων του.

Η φωτογραφία του ενάγοντος που συμπεριέλαβα στα άρθρα μου και που παρουσιάζει την όψη του είναι ταυτόχρονα γνωστότατη στους πάντες διότι:

1) ως δημόσιο πρόσωπο της ΠΟΠΚ εμφανίζεται σε δημόσιες αθλητικές εκδηλώσεις του παραδοσιακού καράτε του εσωτερικού και του εξωτερικού. (σχ.10)

2) ως «διαιτολόγος – διατροφολόγος» διαφημίζεται σε χιλιάδες έντυπα, εφημερίδες και περιοδικά εδώ και οχτώ χρόνια (από τον Ιούνιο του 2001,

3) ως «διαιτολόγος – διατροφολόγος» έχει εμφανισθεί σε δεκάδες τηλεοπτικές εκπομπές (Άννας Δρούζα και άλλες) τις οποίες έχουν παρακολουθήσει εκατοντάδες χιλιάδων τηλεθεατές,

4) ως ιδιοκτήτης των ιστοχώρων [www.zone.gr](http://www.zone.gr) και [www.gtkf.gr](http://www.gtkf.gr) παρέχει ελεύθερα τη φωτογραφία του, (σχ.7)

5) ως «διαιτολόγος – διατροφολόγος» εμφανίσθηκε στην εκπομπή «ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ» του Νίκου Ευαγγελάτου γνωρίζοντας εκ των προτέρων τον διασυρμό του από τους ειδικούς του θέματος της διατροφής, αλλά συνυπολογίζοντας την «προσωπική του προβολή» ακόμα και «δια του διασυρμού του» (σχ.11)

6) διατηρεί συστηματικά μόνιμη τηλεοπτική εκπομπή ως «διαιτολόγος – διατροφολόγος» κάθε Κυριακή βράδυ (κάθε Πέμπτη βράδυ παλαιότερα) στις 21:00 από το κανάλι ΤΗΛΕΦΩΣ των Οικολόγων τα τελευταία 5-6 χρόνια και παρέχει ακόμα αυτές τις υπηρεσίες χωρίς την

απαιτούμενη άδεια στο ίδιο γραφείο που του «έκλεισε» υποτίθεται η Νομαρχία Αθηνών παρά τα πρόστιμα που του επιβλήθηκαν. (σχ. 8)

7) ως υποψήφιος Ευρωβουλευτής στις Ευρωεκλογές του 2009 με το συνδυασμό των Οικολόγων Ελλάδας του Κωνσταντίνου Παπανικόλα, ιδιοκτήτη του καναλιού ΤΗΛΕΦΩΣ. (σχ. 9)

Συνεπώς είναι εκτός πάσης αμφισβητήσεως ότι η δημοσίευση της φωτογραφίας αυτής δεν έγινε κατά δόλιο τρόπο, αλλά μέσα στα πλαίσια παρουσίασης ενός γνωστού προσώπου, όπως ανωτέρω εκτίθεται (σχ. 6, 7, 8, 9) που δεν δημιουργεί υπόνοιες για οτιδήποτε, και έτσι δεν μπορεί να εμπίπτει στις διατάξεις της συκοφαντικής δυσφήμισης, αναφερόμενη κατά τα λοιπά στο κείμενο του τρίτου λόγου της Έφεσης μου και στις Πρωτόδικες Προτάσεις μου υπό κεφ. IV σελ. 8 αριθμ. 7,8. —

4.- Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο αναφέρομαι στο κείμενο του Εφετηρίου μου, καθώς τον πέμπτο λόγο.

Τέλος όσον αφορά το θέμα SIEMENS αναφέρομαι ακριβώς στον αντίστοιχο λόγο εφέσεως μου και σχετικά εφημερίδων (σχ. 12), διευκρινίζοντας τα εξής:

Σε σχέση με τον τέταρτο ισχυρισμό μου για την Siemens, αυτός ήταν ο χορηγός των αγώνων της ΠΟΠΚ του Δεκεμβρίου του 2001 και Δεκεμβρίου του 2002, όπως δημοσιεύτηκε στην εφημερίδα «Πρωταθλητής» καθώς και στην τυπική και αυτονόητη υποχρέωση κάθε επιχειρηματία που θέλει να είναι «χορηγός» αγώνων κάποιας ομοσπονδίας να έρχεται πρωτίστως σε απευθείας συνεννόηση με το ΔΣ της ομοσπονδίας.

Αλλά είχε τον διευθυντή της Siemens Χριστοφοράκο και τα δύο του παιδιά προσωπικούς του μαθητές στο γυμναστήριο του και διοργάνωσε προσωπικά τους δύο αγώνες της ΠΟΠΚ (ΔΕΚ 2001 και ΔΕΚ 2002) με χορηγίες της Siemens, όπως όλοι γνωρίζαμε και όπως φρόντισε ο Χριστοφοράκος να γράφει στις εφημερίδες. Ποτέ δεν πέρασε για

συζήτηση από το ΔΣ της ΠΟΠΚ θέμα χορηγίας της Siemens προς την ΠΟΠΚ. Και όμως στις πλάτες των αθλητών των αγώνων έμπαινε το σήμα της Siemens. Συνεπώς, οι χορηγίες της Siemens ήταν το θέμα που συζητήθηκε και συμφωνήθηκε μεταξύ των Δρακόπουλου και Χριστοφοράκου και δεν έφθασαν ποτέ στο ΔΣ της ΠΟΠΚ για συζήτηση. Ο ενάγων εμφάνισε ένα τιμολόγιο της επιχείρησης TZANES για πώληση επάθλων προς την Siemens έναντι ενός υπέρογκου ποσού. Είναι προφανές ότι αυτό έγινε εν αγνοία του ΔΣ της ΠΟΠΚ, διότι η ΠΟΠΚ ποτέ δεν διέθετε τόσο μεγάλο ποσό για έπαθλα αγώνων μικρών αθλητών, όταν το ταμείο της ήταν άδειο!

Επιπρόσθετα, αφενός τίποτα δεν αποδεικνύει ότι αυτό το ποσό ήταν «ολόκληρη η χορηγία» της Siemens προς τη ΠΟΠΚ, αφετέρου αποδεικνύεται αναμφίβολα ότι «δεν ήμουν γνώστης» της ύπαρξης αυτού του τιμολογίου, αφού αυτό εξεδόθη από την εταιρεία TZANES και πήγε στο λογιστήριο της Siemens. Συνεπώς δεν στοιχειοθετείται της εν γνώσει μου διάδοσης ψευδών γεγονότων εφόσον δεν ήμουν «άρρηκτα συνδεδεμένος με την εξέλιξη των πραγματικών περιστατικών»

Τέλος, ας μην ξεχνάμε την «αξιοπιστία» του ετέρου των συμβαλλομένων, δηλαδή του Μιχάλη Χριστοφοράκου, ο οποίος «μιζάριζε» επί δεκαετία τους μισούς πολιτικούς της χώρας.

### -III-

Συνακόλουθα προς τα ανωτέρω εκτιθέμενα, είναι προφανές ότι τα δημοσιευθέντα στο διαδίκτυο άρθρα μου σε σχέση με τον ενάγοντα, δεν στοιχειοθετούν τα αδικήματα της συκοφαντικής δυσφήμισης και εξύβρισης, αφού αυτά είναι αληθή, καταχωρήθηκαν δε λόγω του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος μου για το άθλημα που επί τόσα χρόνια υπηρετώ και για διαφύλαξη των φίλων του αθλήματος από τις «διατροφικές» συμβουλές του αντιδίκου ή την παράτυπη χορήγηση



διπλωμάτων καράτε, έξω δηλ. από την καθοριζόμενη διαδικασία από την παγκόσμια Ομοσπονδία, τυχόν δε υπερβολές στην έκφραση και πάλι δεν συγκροτούν τα ίδια αδικήματα, αφού αυτές ήταν αντικειμενικά αναγκαίες για την απόδοση των σχετικών σκέψεών μου.

Έτσι πρέπει να γίνουν δεκτοί οι λόγοι Εφέσεώς μου και αυτή στο σύνολό της, εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση και απορριφθεί η αγωγή του αντιδίκου.

Αναφέρομαι και στην ληφθείσα ενώπιον της συμβολαιογράφου Παν. Γιαννοπούλου ένορκη βεβαίωση του μάρτυρα Γ. Παναγιωτίδη (βλ. επίδοση κλήσης σχ. 13) υπ. αριθ. 13385/10 σχ. 13α).

Αρνούμαι και τις Προτάσεις και λοιπούς ισχυρισμούς του αντιδίκου.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Ζητώ:** Να γίνουν δεκτές οι παρούσες και η Έφεσή μου. Και να καταδικασθεί ο αντίδικος στα δικαστικά μου έξοδα.

Αθήνα 17 Μαΐου 2010

Ο

Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΑΝ  
ΑΘΗΝΑ 17 ΜΑΙ 2010 ΩΡΑ 12.00  
ΣΧΕΤΙΚΑ  
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΗΣ Α. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 4399)  
ΣΙΝΑ 25 & ΣΚΟΥΦΑ, ΑΘΗΝΑ 106 80  
ΤΗΛ. 210-36.01.183 - 210-36.28.776  
ΑΦΜ 013211480 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ

## ΠΡΟΣΘΗΚΗ – ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

---

Για συμπλήρωση των ισχυρισμών μου και για όσα νεότερα στις Προτάσεις του διαλαμβάνει ο αντίδικος έχω να εκθέσω και τα ακόλουθα:

1 - Συνοψίζοντας καταρχήν τα κρίσιμα ζητήματα της δικάζομενης υπόθεσης εκθέτω ότι για τους τρεις μερικότερους εναπομείναντες ισχυρισμούς μου δηλ. την πλαστών διπλωμάτων και νταν, δημοσίευση φωτογραφίας και Siemens, δεν στοιχειοθετείται γι' αυτούς το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης για τους πειστικούς αναφερόμενους λόγους, αφού τα δημοσιεύματα είναι αληθή και εν πάση περιπτώσει αναρτήθηκαν από δικαιολογημένο προς το άθλημα ενδιαφέρον και προς διαφύλαξη, των παρεχόμενων αγαθών του από κομπογιαννίτικες ενέργειες.

Ειδικότερα όσον αφορά το θέμα Siemens, συμπληρώνω ότι ο αντίδικος για το θέμα αυτό υπέβαλε μήνυση και αίτηση ασφαλιστικών μέτρων το 2005 με κατάληξη της μεν μηνύσεως με έκδοση ποινικής αποφάσεως (υπ' αριθμ. 57645/08 Τριμ. Πλημ. Αθηνών) απαλλακτικής, λόγω εκπρόθεσμης υποβολής, της δε αιτήσεως με απορριπτική απόφαση της ζητηθείσης προσωρινής διαταγής και μη εμφάνιση του κατά την δίκη, ματαιωθείσης της αιτήσεως (σχ. 14,15). Τούτο σημαίνει ότι ούτε ο ίδιος πιστεύει σε συκοφαντικό το περιεχόμενο αυτό. Εξάλλου η αιτιολογία της εκκαλούμενης απόφασης είναι εντελώς ελλιπής, κρίνοντας μόνο γενικώς και αορίστως ότι «προκύπτει η αναλήθεια του ισχυρισμού», χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση.

2 -Ψευδώς ισχυρίζεται ο αντίδικος ότι την Προεδρία της ΠΟΠΚ κατείχε άλλος, αφού τα άνω Πρακτικά του Δ.Σ. (σχ. 1 και 2) και υπ' αριθμ. 3121/2007, 3433/2006 αποφάσεως του Μον. Πρωτ. Αθηνών και 3768/2009 απόφασης του Εφετείου Αθηνών τον διαψεύδουν, που ακυρώνουν αποφάσεις της Γ.Σ. και εξελέγην εγώ τελικώς στην Προεδρία της ΠΟΠΚ, αν και προβάλλεται εκ μέρους του αλυσιτελώς το γεγονός αυτό.

Για τους λόγους αυτούς

Ζητώ: Ως ανωτέρω

Αθήνα, 21 Μαΐου 2010

Ο

Πληρεξούσιος Δικηγόρος



ΒΑΣΙΛΗΣ Α. ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 4399)  
ΣΙΝΑ 25 & ΣΚΟΥΦΑ, ΑΘΗΝΑ 106 80  
ΤΗΛ. 210-36.01.183 - 210-36.28.776  
ΑΦΜ 013211480 - ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ

Ακριβές αντίγραφο  
των προτάσεων επί των οποίων  
164/11  
απόφαση του Εφετείου Αθηνών  
Αθήνα 30-5-2011  
.../ Γραμματέας



ΚΑΤΑΤΕΘΗΚΕ ΠΡΟΣΒΗΚΗ  
στις 21 ΜΑΙ. 2010

και ώρα 12.00  
.../ Γραμματέας  
ξεωρήθηκε για την νόμιμη  
σήμανση.