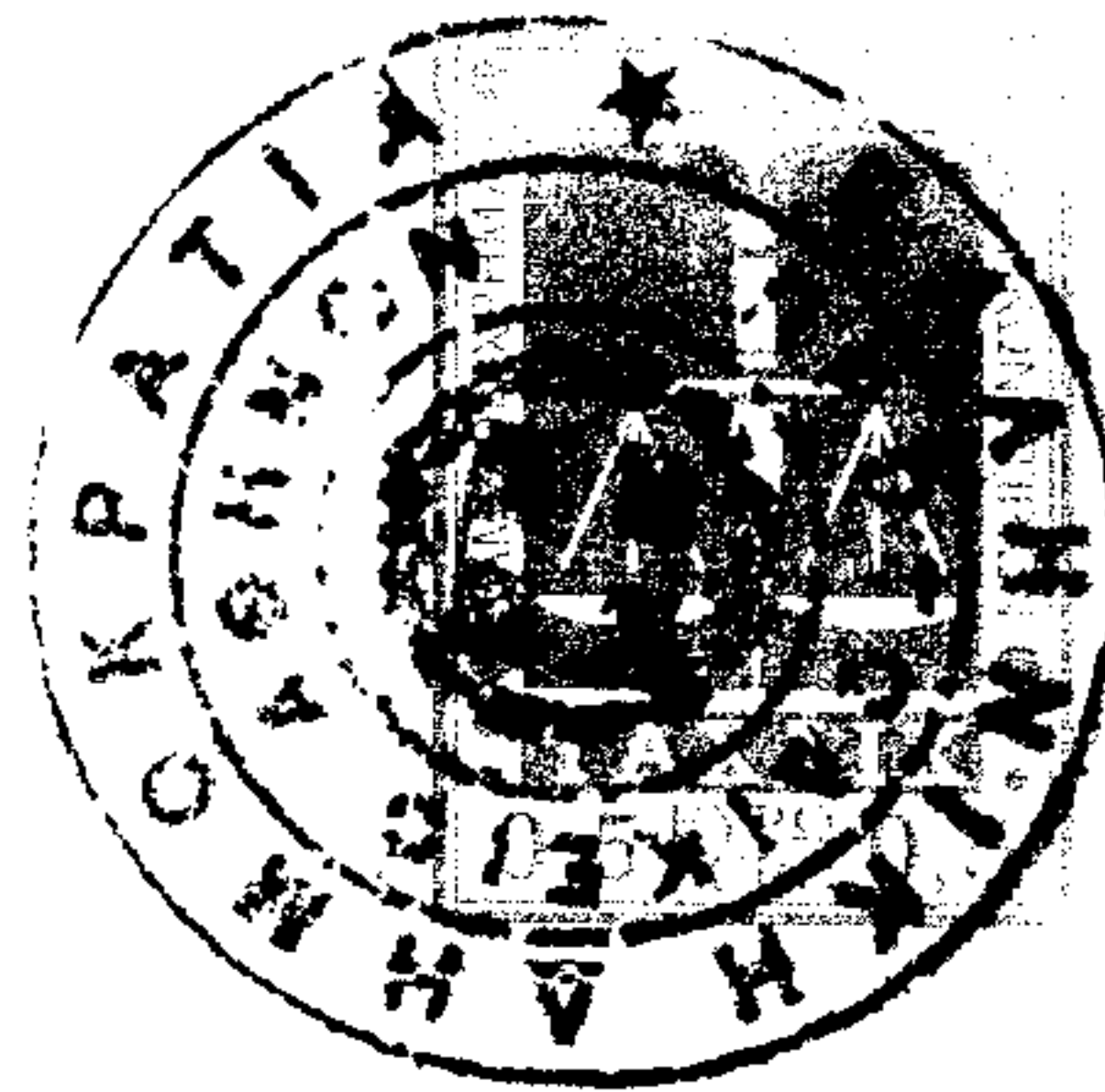


02/6/2008

130



ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΓΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΕΚΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ  
ΤΗΝ 15/1/2008 & ΩΡΑ 3:15  
Ο ΔΙΚ. ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΝ. ΠΑΝΤΗΣ  
Χαρ. Σολωμού 7, Αθήνα 10678  
Τηλ. 210 3622301

Αριθμός Αποφάσεως

5476/2008

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τους Δικαστές  
Σπυριδούλα Μοσχονά, Πρόεδρο Πρωτοδικών,  
Γεωργία Παπαγιαννοπούλου, Πρωτοδίκη, Σωτήριο  
Τσουβαλά, Πρωτοδίκη - Εισηγητή και τη Γραμματέα  
Όλγα Οικονόμου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του,  
στην Αθήνα, στις 06 Δεκεμβρίου 2007, για να  
δικάσει την υπόθεση μεταξύ :

Του ενάγοντος - καλούντος: Παναγιώτη  
Δρακόπουλου του Μηνά, κατοίκου Αθηνών, οδός



Σεβαστουπόλεως, αριθμ. 133, ο οποίος εμφανίστηκε στο Δικαστήριο με την πληρεξούσια δικηγόρο του Δροσιά Μπάκου.

Του εναγομένου - καθ' ου η κλήση : Ευθυμίου Περσίδα του Κοσμά, κατοίκου Αθηνών, οδός Ιπποκράτους, αριθμ. 58, ο οποίος εμφανίστηκε στο Δικαστήριο με την πληρεξούσια δικηγόρο του Σεραφείνα Λαβίδα.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 13-4-2006 αγωγή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό καταθέσεως 72039/3771/2006, προσδιορίσθηκε για τις 5-10-2006 και γράφτηκε στο πινάκιο. Κατά τη δικάσιμο αυτή η συζήτησή της ματαιώθηκε.

Ηδη ο ενάγων την επαναφέρει για συζήτηση με την από 9-10-2006 κλήση του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό καταθέσεως 170567/2374/2006, προσδιορίσθηκε για τις 1-3-2007 και μετά από αναβολή για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

*ΑΚΟΡΗΘΗΚΕ*



2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την από 9.10.2006 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης 170567/2374/2006) κλήση νομίμως επαναφέρεται προς συζήτηση η από 13.4.2006 (αριθμός έκθεσης κατάθεσης 72039/3771/2006) αγωγή, μετά την ματαίωση της συζήτησής της κατά την δικάσιμο της 5<sup>ης</sup>. 10.2006.

Με την υπό κρίση αγωγή του ο ενάγων, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου του κρινόμενου δικογράφου, εκθέτει ότι ο εναγόμενος, ο οποίος τυγχάνει κάτοχος των αναφερόμενων στην αγωγή ιστοσελίδων δημοσίευσε, κατά τις αναφερόμενες στην αγωγή ημερομηνίες, τα αναφερόμενα στην αγωγή άρθρα του, τα οποία πλήττουν την προσωπική και επαγγελματική τιμή και υπόληψή του, καθόσον σ' αυτά δημοσιεύεται η φωτογραφία του χωρίς την έγκρισή του, ενώ διαλαμβάνονται και οι αναφερόμενοι στην αγωγή ψευδείς, συκοφαντικοί και υβριστικοί ισχυρισμοί με τους οποίους τον παρουσιάζει ως απατεώνα, κομπογιαννίτη και πλαστογράφο, ο δε εναγόμενος, ο οποίος γνώριζε ότι





τα ανωτέρω δημοσιεύματα είναι αναληθή, αποσκοπώντας στην ηθική και επαγγελματική εξόντωσή του, δημοσίευσε και διέδωσε τα ανωτέρω σε μεγάλο, μη δυνάμενο να προσδιορισθεί, αριθμό χρηστών του διαδικτύου.

Με βάση αυτά τα πραγματικά περιστατικά ο ενάγων, μετά από παραδεκτό περιορισμό του αιτήματός του από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό, που έγινε με τις προτάσεις και με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα προς την παρούσα πρακτικά δημόσια συνεδριάσεως του Δικαστηρίου (άρθρα 223, 294 εδ. α', 295 §1 και 297 ΚΠολΔ), ζητεί να απαγορευθεί στον εναγόμενο να προσβάλλει στο μέλλον την προσωπικότητά του με δημοσιεύματα του ίδιου ή ανάλογου περιεχομένου στους ανωτέρω ή άλλους δικτυακούς τόπους, ή σε οποιοδήποτε έντυπο, ηλεκτρονικό ή μη, ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο, να απαγορευθεί στο μέλλον στον εναγόμενο οποιαδήποτε χρησιμοποίηση, παρουσίαση και διάθεση στο κοινό του ονόματός του, της φωτογραφίας του, στοιχείων της προσωπικής και επαγγελματικής του κατάστασης, του βιογραφικού του και εν γένει της προσωπικής του κατάστασης σε δημοσιεύματα στους ανωτέρω ή άλλους δικτυακούς τόπους, ή σε οποιοδήποτε έντυπο, ηλεκτρονικό ή μη, ή με

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Φ



3ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

οποιονδήποτε άλλο τρόπο, να αναγνωρισθεί ότι ο εναγόμενος οφείλει να του καταβάλει το ποσό των 300.000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη από την ως άνω παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, να απειληθεί σε βάρος του εναγόμενου για κάθε παράβαση της εκδοθησομένης απόφασης προσωπική κράτηση ενός έτους και χρηματική ποινή 3.000,00 ευρώ, να διαταχθεί ο εναγόμενος να δημοσιεύσει στους ως άνω αναφερόμενους δικτυακούς τόπους την απόφαση που θα εκδοθεί, να κηρυχθεί αυτή προσωρινά εκτελεστή και, τέλος, να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην δικαστική του δαπάνη.

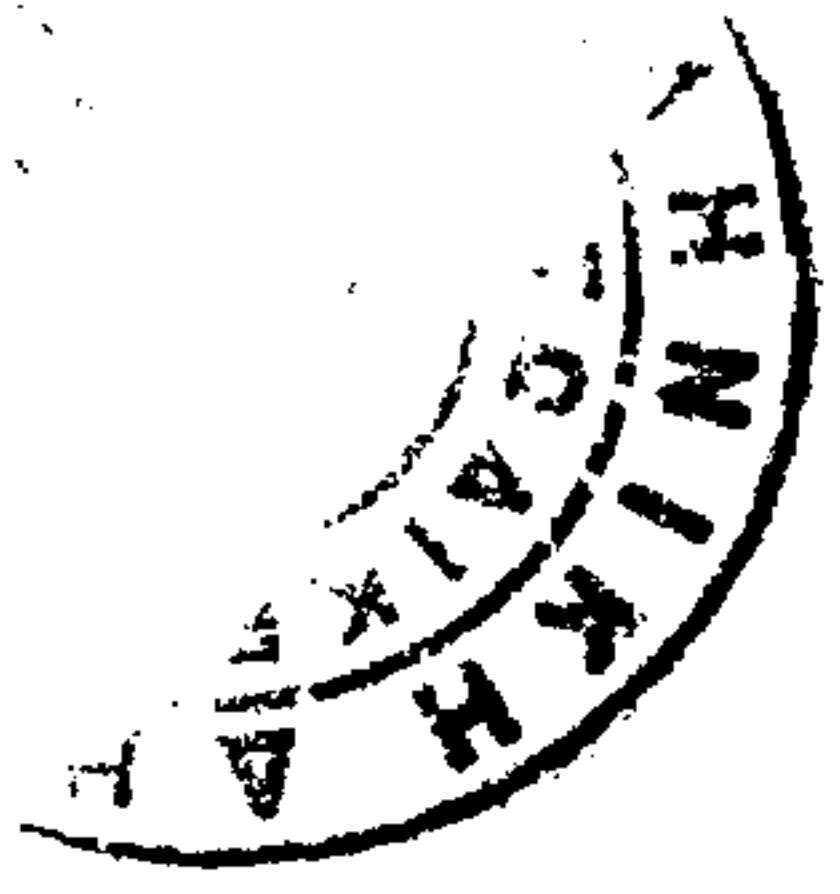
Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 18 §1, 22 και 35 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 666 επ. ΚΠολΔ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 681Δ' ΚΠολΔ και της παραγράφου 4 εδ. α' του άρθρου μόνου ν. 1178/1981 - οι οποίες, παρά τα περί του αντιθέτου διαλαμβανόμενα από τον εναγόμενο, εφαρμόζονται αναλόγως και επί



προσβολών της προσωπικότητας που συντελούνται στο διαδίκτυο (internet) μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων (sites) που λειτουργούν ως διεθνές μέσο μετακίνησης πληροφοριών (ΕΑ 8962/2006 ΕλλΔνη 2007.1515, 1516) - απορριπτόμενης ως νόμω αβάσιμου της ένστασης έλλειψης παθητικής νομιμοποίησης που προβάλλει ο εναγόμενος, η οποία στην πραγματικότητα συνιστά άρνηση της αγωγής (ΑΠ 954/1997 ΕλλΔνη 1999.339), επικαλούμενος, ειδικότερα, ότι δεν είναι ο ενάγων, αλλά η εταιρεία «Δ. Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ», αποκλειστικός δικαιούχος των πνευματικών δικαιωμάτων των αναφερόμενων στην αγωγή βιβλίων, όπως και ο τελευταίος αναφέρει στην ένδικη αγωγή, αφού, από το ανωτέρω περιεχόμενο αυτής προκύπτει ότι με αυτήν ο ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη προσβολή της προσωπικότητάς του από την επικαλούμενη συμπεριφορά του εναγόμενου. Για τη θεμελίωση δε της νομιμοποίησης προς διεξαγωγή συγκεκριμένης δίκης, κατ' αρχήν, αρκεί ο ισχυρισμός αυτός του ενάγοντος, ότι δηλαδή αυτός και ο εναγόμενος είναι τα υποκείμενα της επίδικης έννομης σχέσης (πρβλ ΑΠ 112/2008 Δημοσιευμένη στην τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ) και, ειδικότερα, ότι ο πρώτος είναι φορέας του επιδίκου δικαιώματος και ο δεύτερος της αντίστοιχης υποχρέωσης (ΑΠ 954/1997 ό.π.). Αν τελικά

Θωρηθηκε





4ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

προκύψει ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα - ήτοι ότι ο εναγόμενος δεν προσέβαλε την προσωπικότητα του ενάγοντος, αλλά εκείνη διαφορετικού προσώπου - η αγωγή δεν απορρίπτεται ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης νομιμοποίησης, αλλά για λόγους ουσιαστικούς, δηλαδή, ως αβάσιμη κατ' ουσία (ΕΑ 1955/2006 ΔΕΕ 2006.795, 8107/2001 ΕλλΔνη 2003.225), λόγω ανυπαρξίας του επίδικου δικαιώματος (Βαθρακοκοίλης, ΚΠολΔ, Τόμος Ι, άρθρο 68, αρ. 3, σελ. 394). Περαιτέρω, η κρινόμενη αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων μόνου ν. 1178/1981, 57, 59, 914, 932, 299, 346 ΑΚ, 361, 362, 363 ΠΚ, 70 και 176 ΚΠολΔ, μόνο ως προς το ανωτέρω αίτημα της έντοκης αναγνώρισης της χρηματικής ικανοποίησης, λόγω ηθικής βλάβης. Αντίθετα, άπαντα τα λοιπά αιτήματα πρέπει να απορριφθούν ως μη νόμιμα, καθόσον, τα μεν αιτήματα περί παραλείψεως της προσβολής και χρησιμοποίησης κλπ στο μέλλον του ονόματός του - και εκ τούτου και οι αιτούμενες ποινές του άρθρου 946 ΚΠολΔ - σε κάθε περίπτωση, διότι, ο ενάγων δεν εκθέτει στην υπό κρίση αγωγή ότι υπάρχει βάσιμη απειλή επικείμενης προσβολής (ΕφΛαρ

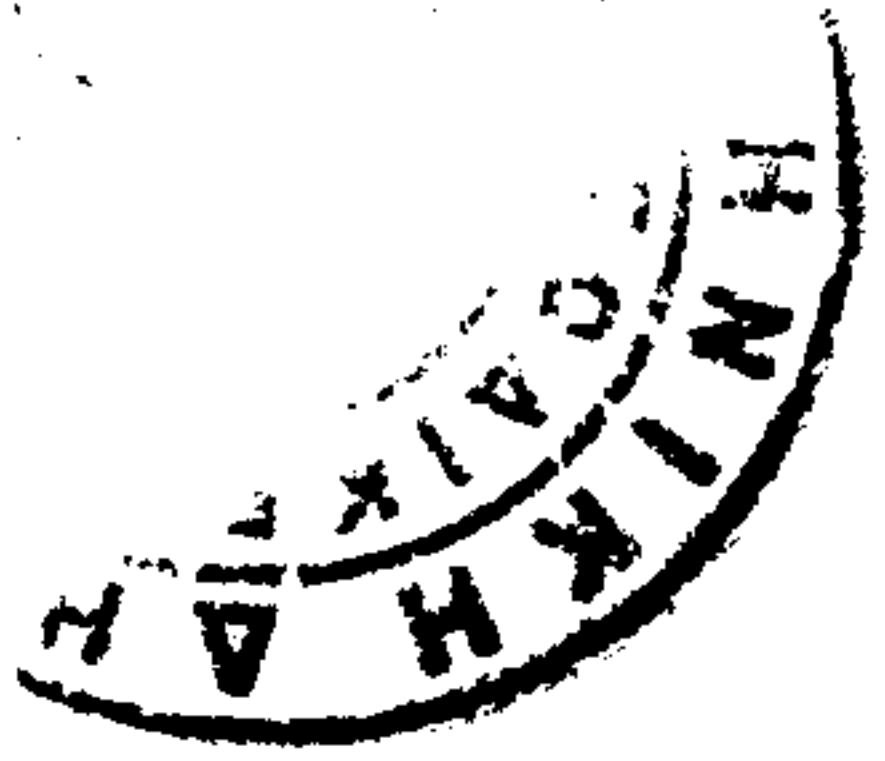


431/2000 ΕλλΔνη 42.499); ούτε επικαλείται ότι υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις που να καθιστούν σφόδρα πιθανό ότι ο εναγόμενος θα συμπεριφερθεί έτσι (ΠΠΑ 5162/2005 ΧΙΔ 2006.117, 6806/2004 Δημοσιευμένη στην τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ, 2364/2002 ΔΕΕ 2002.595, Καρακατσάνης σε ΑΚ Γεωργιάδη - Σταθόπουλου, άρθρο 57, αρ. 16, 17, σελ. 103 - 104), τα δε λοιπά αιτήματα διότι, μετά τον περιορισμό του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής σε αναγνωριστικό, είναι μη νόμιμα λόγω της φύσεως της αγωγής ως αναγνωριστικής (ΠΠΑ 6806/2004 ό.π.), επιπλέον δε, προσωρινά εκτελεστή κηρύσσεται μόνο η απόφαση που εκδίδεται επί αγωγής με καταψηφιστικό αίτημα, αφού μόνον οι καταψηφιστικές αποφάσεις μετά την τελεσιδικία τους μπορούν να αποτελέσουν εκτελεστό τίτλο (ΕΑ 3702/1986 ΕλλΔνη 1986.706, 226/1986 ΕλλΔνη 27.1138).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Πρέπει, επομένως, η αγωγή, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, απορριπτόμενου του αιτήματος του εναγομένου περί αναβολής της συζήτησης της κρινόμενης αγωγής, κατ' άρθρο 250 ΚΠολΔ, έως ότου περατωθεί αμετάκλητα η εκκρεμής ποινική διαδικασία, ο οποίος είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, καθόσον, η διάταξη του άρθρου 681Δ § 2 ΚΠολΔ ρητώς αποκλείει την εφαρμογή της





5ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

διάταξης του άρθρου 250 ΚΠολΔ στην προκείμενη διαδικασία που εφαρμόζεται σε διαφορές που αφορούν σε προσβολές από δημοσιεύματα ή ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές (ΠΠΡ 506/2000 Αρμ 2001.770).

Από την εκτίμηση των ένορκων καταθέσεων των μαρτύρων των διαδίκων Μιχαήλ Προκοπίου και Παντελή Μπιτζέ που εξετάστηκαν νομότυπα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιλαμβάνονται στα ταυτάριθμα με την απόφαση πρακτικά της δίκης, καθώς και από όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νομίμως επικαλούνται και προσκομίζουν, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων διατηρεί σχολή καράτε στην Αθήνα, η οποία φέρει την ονομασία «BUDOKAN». Ο ενάγων υπήρξε ένας εκ των ιδρυτών της αθλητικής ομοσπονδίας σωματείων με την επωνυμία Πανελλήνια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε (ΠΟΠΚ), η οποία αναγνωρίσθηκε με την υπ' αριθ. 386/1995 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά της οποίας ασκήθηκε τριτανακοπή, η οποία απορρίφθηκε αμετάκλητα δυνάμει της υπ' αριθ. 110/2003 απόφασης του Αρείου Πάγου. Από το 1995 έως το



2001 ο ενάγων ήταν πρόεδρος της παραπάνω ομοσπονδίας, ενώ, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα ο εναγόμενος, ήταν γραμματέας αυτής. Από το έτος 2002 έως το 2004 τη θέση του προέδρου ανέλαβε ο εναγόμενος. Ακολούθησε ορισμένο χρονικό διάστημα κατά το οποίο η Ομοσπονδία στερείτο διοίκησης, εντέλει δε, δυνάμει της υπ' αριθ. 3121/21.5.2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τμήμα εκούσιας δικαιοδοσίας), διορίσθηκε προσωρινή διοίκηση αυτής, με πρόεδρο τον εναγόμενο, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην απόφαση αυτή. Η ΠΟΠΚ είναι μέλος της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (International Traditional Karate Federation, ITKF). Περαιτέρω, ο ενάγων τυγχάνει επίσης μοναδικός εταίρος της εταιρείας με την επωνυμία «Δ. Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», στην οποία, όπως ειδικότερα δεν αμφισβητείται, έχει χορηγηθεί, το αποκλειστικό δικαίωμα της εκτύπωσης, έκδοσης και πώλησης μίας ελληνικής έκδοσης τριών βιβλίων του αμερικανού συγγραφέα Barry Sears, τα οποία φέρουν τίτλους «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ», «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η ΟΜΕΓΑ 3RX ΖΩΝΗ». Περαιτέρω, ο εναγόμενος είναι κάτοχος των ιστοσελίδων [www.karate.gr](http://www.karate.gr) και [www.cybergym.gr](http://www.cybergym.gr). Σύμφωνα με τους

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
①



6ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

επικαλούμενους αγωγικούς ισχυρισμούς που ορίζουν  
το αντικείμενο της δίκης (άρθρο 106 ΚΠολΔ), ο  
εναγόμενος διέδωσε μέσω του διαδικτύου, στις  
ανωτέρω ιστοσελίδες του, εν γνώσει της αναλήθει-  
α τους, τους εξής ψευδείς ισχυρισμούς εις βάρος του  
ενάγοντος, με τους οποίους τον παρουσιάζει ως  
κομπογιαννίτη, απατεώνα και πλαστογράφο, ήτοι  
ότι: α) ο ενάγων, ο οποίος εμφανίζεται σε  
τηλεοπτική εκπομπή ως γιατρός - διατροφολόγος,  
προτείνει σε αθλούμενους στην Σχολή που διατηρεί  
παραϊατρικές και κομπογιαννίτικες διατροφικές  
συνταγές και σκευάσματα και πλασάρει οτιδήποτε  
σε αφελείς, β) ο ενάγων παρανόμως διενεργεί τις  
εξετάσεις καράτε και χορηγεί στους επιτυχόντες  
πλαστά διπλώματα, γ) το 6<sup>ο</sup> και 7<sup>ο</sup> dan που κατέχει  
ο ενάγων είναι πλαστά και δ) ο ενάγων  
καταχράστηκε χρήματα χορηγίας της εταιρείας  
Siemens ΑΕ. Από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά  
στοιχεία προέκυψε ότι οι ανωτέρω κρίσιμοι  
επικαλούμενοι ισχυρισμοί, διαδόθηκαν από τον  
εναγόμενο. Ειδικότερα, στις 6.8.2005, ο  
εναγόμενος, στην ιστοσελίδα του [www.karate.gr](http://www.karate.gr),  
δημοσίευσε άρθρο, το οποίο συνέταξε ο ίδιος και  
έφερε τον τίτλο «Φοβερή απάντηση στον Παναγιώτη





Δρακόπουλο στην αυστηρή επιστολή του Θύμιου Περσίδα», στο οποίο, μεταξύ άλλων, ανέφερε και τα εξής : " ...οι δίαιτες που «πουλάει» ο κ. Δρακόπουλος είναι μία απάτη κατά των αφελών [...], με αφετηρία αυτές τις εκδόσεις καθώς και μερικές τηλεοπτικές εκπομπές ο κ. Δρακόπουλος θησαυρίζει εξαπατώντας αφελείς ότι δήθεν οι συνταγές της Διατροφικής του Ζώνης απαλύνουν τα συμπτώματα και τις παρενέργειες ανίατων ασθενειών όπως ο καρκίνος, η σκλήρυνση κατά πλάκας, η νόσος Αλτσχάιμερ και άλλες. Ο κ. Δρακόπουλος εκμεταλλεύεται την ελπίδα εκατοντάδων ασθενών ή των ανθρώπων τους!!!". Περαιτέρω, ο εναγόμενος, στις 18.8.2005, δημοσίευσε στην ιστοσελίδα του [www.karate.gr](http://www.karate.gr), άρθρο το οποίο συνέταξε ο ίδιος και έφερε τον τίτλο «Κριτική επί των εκδόσεων των βιβλίων «ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ», «ΚΑΤΑΚΤΩΝΤΑΣ ΤΗ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗ ΖΩΝΗ» και «Η OMEGA 3RX ΖΩΝΗ», στο οποίο, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνει τα εξής: « «...ο κ. Δρακόπουλος χρησιμοποίησε με επιτυχία κατάλληλες δημοσιογραφικές παρουσιάσεις και τηλεοπτικές εκπομπές (π.χ. της Άννας Δρούζα και άλλες) για την προβολή της υποτιθέμενης "σαρωτικής" διατροφής, της ειδίκευσής του και των προϊόντων του. Μήπως, όμως, πρόκειται για μια πολύμορφη και εκτεταμένη απάτη εις βάρος της

θεωρηθηκε

✓

*[Handwritten signature]*



7ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών

(Τακτική Διαδικασία)


υγείας των αφελών και των πολλών και οφείλουν οι Ιατρικοί Σύλλογοι, το Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας, η Γενική Γραμματεία Καταναλωτή, η Ένωση Καταναλωτών "Η Ποιότητα Ζωής", αλλά ακόμα και το ΣΔΟΕ να επιληφθούν της κατάστασης??? ... Η δική μου εντύπωση είναι ότι και ο Μάρτυρ Σήρς και ο Δρακόπουλος μας παραμυθιάζουν συστηματικά από την πρώτη σελίδα του βιβλίου! [...] Από εκεί και πέρα ο συγγραφέας του αμερικάνικου και ο εκδότης του ελληνικού (και "μάγος" των συνταγών στην Ελλάδα) μπαίνουν με πολύ μεγάλη προσοχή σε επικίνδυνα μονοπάτια, ώστε να "πουλήσουν ελπίδα" χωρίς να κατηγορηθούν για απάτη!!!». Περαιτέρω, ο εναγόμενος, στις 29.9.2005, δημοσίευσε στην ιστοσελίδα του [www.cybergym.gr](http://www.cybergym.gr), άρθρο το οποίο συνέταξε ο ίδιος και έφερε τον τίτλο «Απάτη Άννας Δρούζα και Παναγιώτη Δρακόπουλου από το κρατικό κανάλι της NET», στο οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «..ο γιατρός - διατροφολόγος Παναγιώτης Δρακόπουλος θησαυρίζει σε βάρος των αφελών ... το κρατικό κανάλι της NET σε εκπομπή του με παρουσιάστρια την Άννα Δρούζα διαφήμιζε τις κομπογιαννίτικες



μεθόδους του Παναγιώτη Δρακόπουλου περί δίαιτας μέσα στη "Διατροφική Ζώνη" του Μπάρυ Σηρς ... δηλαδή ο [...] κύριος Δρακόπουλος εμφανίζεται από καθηγητής πανεπιστημίου στην ιατρική έως θαυματοποιός της διατροφής και ευεργέτης των αφελών πελατών του και τον διαφημίζει το κρατικό κανάλι!!!». Περαιτέρω, ο εναγόμενος, στις 4.10.2005, δημοσίευσε στην ιστοσελίδα του [www.karate.gr](http://www.karate.gr), άρθρο του με τίτλο «Δέκα χρόνια απάτες του Παναγιώτη Δρακόπουλου», στο οποίο αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Μήπως τα διπλώματα του Παναγιώτη Δρακόπουλου [.....] είναι άκυρα? ??? [...] ΑΚΥΡΑ!!! ΜΑΪΜΟΥ!!! Για τα σκουπίδια!!! Προϊόντα πλαστογραφιών του Δρακόπουλου ??? Αν κάτι τέτοιο ισχύει τότε ο Παναγιώτης Δρακόπουλος [...] αποδεικνύ[εται] ΑΠΑΤΕΩΝ[ΑΣ] ΟΛΚΗΣ, διότι εξαπατ[ά] την ΙΤΚΦ, την ΠΟΠΚ αλλά και όλους τους μαθητές το[υ]», ότι «από το 1995 μέχρι σήμερα [...] οι εξετάσεις είναι άκυρες, τα νταν που δόθηκαν κατ' αυτές είναι άχρηστα και τα αντίστοιχα διπλώματα για τα σκουπίδια!», ότι «...ο Δρακόπουλος και εξετάσεις έκαν[ε] και διπλώματα έδωσ[ε] με το όνομα της ΠΟΠΚ επάνω και πλαστή σφραγίδα πάτησ[ε] στα διπλώματα .. εξαπατώντας όλους ανεξαιρέτως τους μαθητές..», ότι τα διπλώματα «τα δικά του είναι [...] ΑΚΥΡΑ!!!», ότι «ο Δρακόπουλος έχει σήμερα μόνο

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
Δ





8ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

πέμπτο (και όχι έβδομο) νταν ...». Επίσης, ο  
εναγόμενος, στις 13.1.2006, δημοσίευσε στην  
ιστοσελίδα του [www.karate.gr](http://www.karate.gr), άρθρο του με τίτλο  
«Ανάλυση της εκτεταμένης απάτης του Παναγιώτη  
Δρακόπουλου και για το ΣΔΟΕ», στο οποίο  
αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Αποδεικνύεται  
περίτρανα, λοιπόν, ότι ο Παναγιώτης Δρακόπουλος  
είναι ..... καραμπινάτη "κότα του καράτε", όπου,  
για όσους δεν το γνωρίζουν, έτσι  
αυτοχαρακτηρίζονται από τις πράξεις τους όλοι οι  
απατεώνες, οι οποίοι επιδιώκουν με απάτες και άλλα  
πλάγια μέσα να αποκτούν νταν - μαϊμού με σκοπό  
να εξαπατούν τους μαθητές τους και κατ' επέκταση  
όλον τον κόσμο του καράτε!». Περαιτέρω, ο  
εναγόμενος, στις 17.1.2006 δημοσίευσε στην  
ιστοσελίδα του [www.karate.gr](http://www.karate.gr), άρθρου του με τίτλο  
«Ανοιχτή Επιστολή προς όλους τους Καρατέκα του  
Παραδοσιακού Καράτε της ΠΟΠΚ», στο οποίο,  
μεταξύ άλλων, αναφέρει τα εξής: «Σχετικά με τους  
αγώνες εσωτερικού ή εξωτερικού της ΠΟΠΚ, όπου  
βλέπατε χορηγό την Siemens ή άλλον, τα ποσά  
χορηγίας πήγαν στις τσέπες του Δρακόπουλου και  
όχι στο ταμείο της ΠΟΠΚ! [...] ο Δρακόπουλος είχε  
τυπώσει μόνος του διπλώματα με το όνομα της



ΠΟΠΚ τα υπέγραφε και "πάταγε" και μια πλαστή σφραγίδα της ΠΟΠΚ, που είχε παραχαράξει, διότι η γνήσια βρίσκεται από το 1995 στα χέρια μου! ... πούλαγε και .. πουλάει πλαστά και άκυρα διπλώματα». Περαιτέρω, ως προς τον πρώτο ισχυρισμό, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία, προέκυψε ότι ο ενάγων εμφανίσθηκε σε τηλεοπτική εκπομπή του τηλεοπτικού σταθμού «ΤηλεΦΩΣ» - της 11<sup>ης</sup>. 1.2007 όπως ειδικότερα δεν αμφισβητείται - ως «ΔΙΑΙΤΟΛΟΓΟΣ / ΔΙΑΤΡΟΦΟΛΟΓΟΣ ΔΙΑΤΡΟΦΙΚΗΣ ΖΩΝΗΣ», συμμετείχε δε και σε ένα επεισόδιο της εκπομπής της Άννας Δρούζα «ΜΠΟΡΩ», το οποίο προβλήθηκε τον Ιούνιο 2004 - όπως ειδικότερα δεν αμφισβητείται - στον τηλεοπτικό σταθμό ALPHA, που είχε ως θέμα την διατροφή, όπως υποδηλώνει και ο υπότιτλος «ΔΙΑΤΡΟΦΗ ΓΙΑ ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΑΝΤΙΓΗΡΑΝΣΗ» που εμφανιζόταν, κατά διαστήματα, στο κάτω μέρος της οθόνης κατά τον χρόνο μετάδοσης. Ωστόσο, ο ενάγων δεν είναι διαιτολόγος, ούτε διατροφολόγος, ενώ ουδέποτε υπήρξε μέλος του Πανελλήνιου Συλλόγου Διαιτολόγων - Διατροφολόγων, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. πρωτ. 136/30.3.2006 βεβαίωση του ως άνω Συλλόγου. Ο ενάγων παραδέχεται ότι δεν είναι διαιτολόγος - διατροφολόγος. Πλην όμως, όπως προαναφέρθηκε, εμφανίσθηκε στην ανωτέρω

Θεωρήθηκε  
Φ



9ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

τηλεοπτική εκπομπή του τηλεοπτικού σταθμού «ΤηλεΦΩΣ» ως διατροφολόγος - διαιτολόγος. Πρέπει δε να σημειωθεί, ότι όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. πρωτ. 4043/9.11.2007 έγγραφο του Σώματος Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.) του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, κατά τον επιτόπιο έλεγχο της Νομαρχίας Αθηνών που διενεργήθηκε στις 31.5.2007, διαπιστώθηκε ότι ο ενάγων διατηρούσε διαιτολογικό γραφείο επί της οδού Λ. Κηφισίας 104 και χορηγούσε δίαιτες σε πελάτες, επιβλήθηκε δε στον ίδιο, από την Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας Κ.Τ. της ως άνω νομαρχίας, πρόστιμο ύψους 30.000,00 ευρώ, για παράνομη λειτουργία διαιτολογικού γραφείου. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι δεν είναι αναληθής ο ως άνω κρίσιμος ισχυρισμός του εναγόμενου ότι ο ενάγων εμφανίσθηκε σε τηλεοπτική εκπομπή ως γιατρός - διατροφολόγος και, συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται ως προς αυτόν τον ισχυρισμό το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Όσον αφορά τον ισχυρισμό του εναγόμενου ότι ο ενάγων διενεργεί τις εξετάσεις καράτε και χορηγεί στους επιτυχόντες πλαστά διπλώματα, πρέπει να λεχθούν τα εξής: Σύμφωνα με





τα μετ' επικλήσεως προσκομιζόμενα από 26.2.2002 δύο έγγραφα της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (International Traditional Karate Federation, ITKF), τα οποία φέρουν την υπογραφή του Προέδρου της Hidetaka Nishiyama, αφενός όλες οι προτάσεις για πιστοποίηση dan παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα πρέπει να προωθούνται στη διεθνή έδρα της ITKF μέσω του ενάγοντος «τεχνικού υπεύθυνου της ΠΟΠΚ», αφετέρου η ΠΟΠΚ ("Greek Traditional Karate Federation") και ο ενάγων είναι οι μόνοι εξουσιοδοτημένοι και αναγνωρισμένοι να είναι τεχνικά υπεύθυνοι για όλες τις δραστηριότητες του παραδοσιακού καράτε στην Ελλάδα. Περαιτέρω, ο εναγόμενος μετ' επικλήσεως προσκομίζει, το από 4.12.2007 νεότερο έγγραφο της Παγκόσμιας Ομοσπονδίας Παραδοσιακού Καράτε (International Traditional Karate Federation, ITKF), το οποίο, αν και δεν προσκομίζεται μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα (άρθρο 454 ΚΠολΔ), λαμβάνεται υπόψη, ενόψει της διάταξης του άρθρου 671 ΚΠολΔ, που εφαρμόζεται στην προκείμενη διαδικασία (άρθρο 681 Δ' ΚΠολΔ), ως μη πληρούν τους όρους του νόμου αποδεικτικό μέσο (ΑΠ 1462/1996 ΕλλΔνη 1997.544). Σύμφωνα με το τελευταίο αυτό έγγραφο, το οποίο φέρει την υπογραφή του ίδιου ως άνω Προέδρου της ITKF, Hidetaka Nishiyama, όσον

θεωρηθηκε  
Δ

√



10ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

αφορά την ορθή διαδικασία που πρέπει να ακολουθήσει κάποιος που ενδιαφέρεται για την πιστοποίηση dan παραδοσιακού καράτε στην ΙΤΚΦ, σημειώνεται ότι θα πρέπει να απευθυνθεί, αφού περάσει τις εξετάσεις που θα δώσει σε ένα πιστοποιημένο εξεταστή της ΙΤΚΦ (qualified ITKF Ranking Examiner), στην ομοσπονδία μέλος της ΙΤΚΦ της χώρας του, προκειμένου να υποβάλει αίτηση για το σχετικό δίπλωμα. Στο ίδιο έγγραφο, αναφέρεται ότι, για την Ελλάδα, μέλος της ΙΤΚΦ είναι η ΠΟΠΚ ("Greek Traditional Karate Federation", GTKF) και ότι πρόεδρος αυτής τυγχάνει ο εναγόμενος. Από τα ανωτέρω έγγραφα, τα οποία έχουν συνταχθεί σε διαφορετικούς χρόνους, προκύπτει ότι η ΙΤΚΦ αναγνωρίζει ως μέλος της για την Ελλάδα την ΠΟΠΚ ("GTKF"), η παρατηρούμενη δε διαφοροποίηση των εγγράφων αυτών ως προς τα αναφερόμενα ως υπεύθυνα πρόσωπα της ΠΟΠΚ, προφανώς οφείλεται στην αλλαγή των προσώπων που κατά καιρούς τύγχαναν πρόεδροι αυτής. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ΠΟΠΚ είναι η μόνη εξουσιοδοτημένη, από την Παγκόσμια Ομοσπονδία Παραδοσιακού Καράτε, για την διαδικασία απονομής της "πιστοποίησης dan"

# η'ω



στην Ελλάδα. Ο ενάγων, ήταν παλαιότερα πρόεδρος της ΠΟΠΚ, όχι όμως και την επίμαχη περίοδο που δημοσιεύθηκαν τα ανωτέρω άρθρα. Ενόψει των ανωτέρω, καταλείπονται αμφιβολίες ως προς το ψευδές του ανωτέρω ισχυρισμού του εναγόμενου ότι δηλαδή ο ενάγων παρανόμως διενεργεί εξετάσεις για την πιστοποίηση dan παραδοσιακού καράτε και, συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται ως προς αυτό συκοφαντική δυσφήμιση (πρβλ ΑΠ 1573/2001 ΠΧ ΝΒ.616). Αντίθετα, λαμβανομένων υπόψη και των ανωτέρω, προκύπτει ότι «ο ισχυρισμός του εναγόμενου ότι τα διπλώματα που χορήγησε ο ενάγων, από το έτος 1995, αποτελούν προϊόν πλαστογραφίας, «με πλαστή σφραγίδα που πάτησε στα διπλώματα» ο ενάγων, την οποία ο ίδιος «παραχάραξε», «εξαπατώντας έτσι τους μαθητές του» είναι ψευδής, καθόσον, τότε, το 1995, ο ενάγων ήταν πρόεδρος της ΠΟΠΚ, ενώ εξάλλου, από κανένα από τα ως άνω αποδεικτικά στοιχεία δεν προέκυψε ότι ο ενάγων έθεσε στα διπλώματα πλαστή σφραγίδα της ΠΟΠΚ, όπως ψευδώς ισχυρίσθηκε ο εναγόμενος. Περαιτέρω, ως προς τον τρίτο ισχυρισμό του εναγόμενου, ότι δηλαδή το 6<sup>ο</sup> και 7<sup>ο</sup> dan που κατέχει ο ενάγων είναι πλαστά, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία, προέκυψε ότι τούτος είναι αναληθής. Ειδικότερα, όπως κατέθεσε ο ανωτέρω μάρτυρας του ενάγοντος, ο οποίος, κατά

) #

) #

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

*[Handwritten marks and signatures]*





11ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

δήλωσή του, είναι συναθλητής του και τυγχάνει ιδρυτής της ΠΟΠΚ, ο ενάγων έχει 7<sup>ο</sup> dan στο παραδοσιακό καράτε. Περαιτέρω, ο ενάγων προσκομίζει και επικαλείται τα από 25.9.1997 και 21.7.2003 διπλώματα - για το 6<sup>ο</sup> και 7<sup>ο</sup> dan αντίστοιχα - τα οποία δεν έχουν προσβληθεί ως πλαστά, φέρουν δε υπογραφή του προαναφερθέντος Προέδρου της International Traditional Karate Federation, Hidetaka Nishiyama, τον οποίο μάλιστα ο ανωτέρω μάρτυρας του ενάγοντος, χαρακτήρισε ως «δάσκαλο» του παραδοσιακού καράτε. Επομένως, ο ανωτέρω ισχυρισμός του εναγόμενου είναι ψευδής. Τέλος, ως προς τον τέταρτο ισχυρισμό που διέδωσε ο εναγόμενος, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία, ιδίως δε από την κατάθεση του ανωτέρω μάρτυρα του ενάγοντος, ο οποίος κατέθεσε ότι ο ενάγων «ούτε λεφτά πήρε, ούτε τίποτα» - χωρίς αυτή να αναιρείται από την ασαφή απάντηση του μάρτυρα του εναγόμενου ο οποίος δήλωσε άγνοια για το θέμα - προκύπτει η αναλήθεια του ισχυρισμού αυτού. Επομένως, ο ανωτέρω ισχυρισμός του εναγόμενου είναι ψευδής. Περαιτέρω, από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά στοιχεία, προέκυψε ότι ο εναγόμενος γνώριζε την αναλήθεια των ανωτέρω



ψευδών ισχυρισμών που διέδωσε κατά τα προλεχθέντα. Προέβη δε στην πράξη του αυτή, με σκοπό να πλήξει την προσωπική και επαγγελματική τιμή και υπόληψη του εναγόντος. Η ένσταση δε του εναγόμενου, εκ της διατάξεως του άρθρου 367 §1 ΠΚ, πρέπει να απορριφθεί, διότι εν προκειμένω, ως προς τους ανωτέρω αναληθείς ισχυρισμούς, τελέσθηκε συκοφαντική δυσφήμιση.

Περαιτέρω, όσον αφορά τους ανωτέρω ισχυρισμούς του εναγόμενου ως προς τους οποίους αποδείχθηκε ότι δεν στοιχειοθετείται συκοφαντική δυσφήμιση, από τα ως άνω αποδεικτικά μέσα προέκυψε ότι ο εναγόμενος προέβη στην διάδοση αυτών από δικαιολογημένο ενδιαφέρον για την ενημέρωση του κοινού α) ως προς την δημόσια δραστηριότητα του εναγόμενου σε σχέση με την διατροφή (πρβλ ΑΠ 47/2001 ΠΧ ΝΑ.688, Μαργαρίτη, Ποινικός Κώδικας, άρθρο 367, αρ. 6-7, σελ. 1006) και β) το καράτε, αθλητική ενασχόληση, στην οποία δραστηριοποιείται και ο ίδιος ο εναγόμενος (πρβλ Μαργαρίτη, ό.π., αρ. 12, σελ. 1009). Επομένως, γενόμενης δεκτής ως ουσίας βάσιμης της ένστασης του άρθρου 367 §1 ΠΚ που προβάλλει ο εναγόμενος, αίρεται ο άδικος χαρακτήρας της δυσφήμισης ως προς τους ισχυρισμούς αυτούς. Ο τρόπος δε διατύπωσης των ανωτέρω ισχυρισμών, οι οποίοι αποπνέουν έντονη

θεωρήθηκε  
X



12ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

και οξύτατη κριτική, σε συνδυασμό με το συνολικό περιεχόμενό τους και υπό το πρίσμα των παραπάνω αποδειχθέντων πραγματικών περιστατικών, αποβάλλουν τον δυσφημιστικό τους χαρακτήρα και αποκλείουν την αντίστοιχη δυσφημιστική πρόθεση του συντάκτη τους (ΕφΠειρ 914/2005 ΠειρΝομ 2005.460). Τούτο ισχύει ειδικότερα και ως προς χαρακτηρισμό «κομπογιαννίτη» που απέδωσε ο εναγόμενος στον ενάγοντα - με τον οποίο υποδηλώνεται αυτός που παριστάνει το γιατρό, ο ψευτογιατρός, εκείνος που προσποιείται ότι θεραπεύει (Μπαμπινιώτη, Λεξικό της νέας ελληνικής γλώσσας, σελ. 923) - αφού προέκυψε ότι ο ενάγων, μολονότι δεν είχε την ιδιότητα του διατροφολόγου-διαιτολόγου, παρουσιάσθηκε δημοσίως ως τέτοιος, διατηρούσε δε και γραφείο για την άσκηση της δραστηριότητας αυτής, κατά τα ανωτέρω. Και ούτε υπάρχει ειδικός σκοπός εξύβρισης αφού οι ανωτέρω εκφράσεις ήταν αντικειμενικά αναγκαίες για την απόδοση των σχετικών σκέψεων του εναγόμενου και δεν κατατείνουν στην προσβολή της τιμής του ενάγοντος, απορριπτόμενης ως ουσία αβάσιμης, ως προς τους ίδιους ισχυρισμούς, της αντένστασης του άρθρου 367 §2 ΠΚ του ενάγοντος. Επομένως, ως




προς τους ανωτέρω ισχυρισμούς δεν  
στοιχειοθετείται αδικοπραξία κατά την έννοια των  
άρθρων 914 επ. ΑΚ και 361 και 362 ΠΚ.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι μαζί με την  
δημοσίευση των ανωτέρω άρθρων ο εναγόμενος  
δημοσίευσε στις ως άνω ιστοσελίδες του, τις οποίες  
διαχειρίζεται ο ίδιος, φωτογραφία του ενάγοντος.  
Δεν αμφισβητείται ότι ο εναγόμενος, δεν ζήτησε,  
ούτε έλαβε την άδεια ή τη συναίνεση του ενάγοντος  
για τη δημοσίευση της ως άνω φωτογραφίας και,  
επομένως, δεν είχε νόμιμο δικαίωμα δημοσιεύσεώς  
της. Η δημοσίευσή της δε, η οποία έγινε χωρίς τη  
γνώση και συναίνεση του ενάγοντος, προκάλεσε  
προσβολή της προσωπικότητάς του, ως ατόμου και  
ως επαγγελματία.

Τέλος, αποδείχθηκε ότι ο ενάγων υπέστη ηθική  
βλάβη από την υπαίτια προσβολή της τιμής, της  
υπόληψης και της εν γένει προσωπικότητάς του, ως  
ατόμου, οικογενειάρχη και επαγγελματία από τους  
ανωτέρω ψευδείς ισχυρισμούς που διέδωσε ο  
εναγόμενος και την δημοσίευση της φωτογραφίας  
του χωρίς την έγκρισή του, τα οποία διάβασε ευρύς  
αριθμός ανθρώπων, δεδομένου ότι οι ανωτέρω  
ιστοσελίδες έχουν μεγάλη επισκεψιμότητα.  
Λαμβανομένων δε υπόψη του βαθμού του  
πταίσματος του εναγομένου, της βλάβης που επήλθε

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
J

~~Σ~~ 9



13ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

στον ενάγοντα, της οικονομικής καταστάσεως του εναγομένου, καθώς επίσης και των ορίων που τίθενται με το άρθρο μόνο παράγραφο 4 ν. 2243/1994 που εφαρμόζεται αναλογικά όσον αφορά τον εναγόμενο ως κάτοχο των επίδικων ιστοσελίδων, το Δικαστήριο κρίνει ότι το ανάλογο ποσό για την εύλογη χρηματική ικανοποίηση του ενάγοντος ανέρχεται στο ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ, δεδομένου ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση, ενόψει του είδους, του μεγέθους της προσβολής και των συνεπειών αυτής, με την επιδίκαση της προβλεπόμενης από το νόμο ελάχιστης χρηματικής ικανοποιήσεως, παραβιάζεται η αρχή της αναλογικότητας μεταξύ του χρησιμοποιούμενου μέτρου και του επιδιωκόμενου σκοπού (ΑΠ 698/2007 ΝοΒ 2007.1559).

Ενόψει των ανωτέρω - αφού απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη η ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος που προβάλλει ο εναγόμενος, επικαλούμενος ότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά είναι γνωστά στον ενάγοντα από το έτος 2004 τουλάχιστον, αφού τα επικαλούμενα αυτά πραγματικά περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν είναι ικανά να στηρίξουν νόμιμη υποβολή της



ένστασης της διάταξης του άρθρου 281 ΑΚ -πρέπει, κατά μερική παραδοχή της κρινόμενης αγωγής ως ουσιαστικά βάσιμης, να αναγνωρισθεί ότι ο εναγόμενος οφείλει να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και να καταδικαστεί, κατά το μέρος της ήττας του (άρθρο 178 ΚΠολΔ), στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει ότι ο εναγόμενος οφείλει να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων ευρώ (€ 15.000,00), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής.

Καταδικάζει τον εναγόμενο στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων εκατόν πενήντα ευρώ (€ 1.150,00).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 10 Ιουλίου 2008.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
/



ΔΙΚΗ Δ.

14ο φύλλο της υπ' αριθμ. 5476/2008 αποφάσεως του  
Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τακτική Διαδικασία)

ΔΕΟΡΗΘΗΚΕ  
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση  
στο ακροατήριο του, χωρίς να παρευρίσκονται οι  
διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους στις 04  
Αυγούστου 2008.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΛΕΞΙΣΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΩ  
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
σήμανση και έκδοσή του κατόπι  
αίτητά της παραγγελίας  
ΑΘΗΝΑ, ..... 15 ΔΕΚ. 2008  
..... Γραμματέας



Ψαράκης Εμμανουήλ

ΔΡΟΣΙΑ Ε.  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ  
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30  
ΤΗΛ 0106427118

~~ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΠΑΚΟΥ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683  
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 115 23 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ 0106427118 FAX: 0106422737~~

ΥΘ. ΜΙ  
Δ. Σ. Α.  
11523 Α  
FAX: 0106422737

Αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει νομίμως την παρούσα προς τον Ευθύμιο Περσίδη, κάτοικο Ζωγράφου Αττικής, επί της οδού Γκανογιάννη, αριθμός 50, προς γνώση του και προκειμένου να επέλθουν οι νόμιμες συνέπειες.

Αθήνα, 15 Δεκεμβρίου 2008

Η Πληρεξουσία Δικηγόρος



**ΔΡΟΣΙΑ ΕΛΕΥΘ. ΜΠΑΚΟΥ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Α.Μ. Δ.Σ.Α. 22683  
ΑΙΤΩΛΙΑΣ 30 11523 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ 0106427192-FAX: 0106422737



