

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



Αριθμός απόφασης

174 /2013

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή Γεώργιο Ανδρεάδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου και την Γραμματέα Θεοδώρα Αστερή.

Συεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Δεκεμβρίου 2012 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) του σωματείου με την επωνυμία «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ ΨΥΧΙΚΟΥ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα και 2) του σωματείου με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΑΣΙΤΕΧΝΙΚΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΣΟΤΟΚΑΝ ΚΑΡΑΤΕ», που εδρεύει στην Κηφισιά Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, τα οποία εκπροσωπήθηκαν από την πληρεξούσια δικηγόρο Δροσιά Μπάκου.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: αθλητικής ομοσπονδίας με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΑΡΑΤΕ (ΠΟΠΚ)», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο Βασίλειο Γιαννόπουλο.

Τα αιτούντα ζητούν να γίνει δεκτή η από 19.11.2012 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 8696/2012, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, το οποίο εφαρμόζεται και στις ανώνυμες εταιρίες, προκύπτει ότι αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται κατά το νόμο ή το καταστατικό για τη διοίκηση του νομικού προσώπου ή αν τα συμφέροντα τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου, το μονομελές πρωτοδικείο της περιφέρειας που έχει την έδρα της η εταιρία μπορεί, κατ' άρθρο 786 ΚΠολΔ, μετά από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, να διορίσει, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, προσωρινό διοικητικό συμβούλιο από κατάλληλα, κατ' ελεύθερη επιλογή του, πρόσωπα. Έλλειψη διοίκησης του νομικού προσώπου που δικαιολογεί το διορισμό νέου διοικητικού συμβουλίου (ολόκληρου) υπάρχει σε περίπτωση θανάτου, βαρείας ασθένειας, μακράς απουσίας, λήξης θητείας, έκπτωσης κατά πρόβλεψη του καταστατικού ή του νόμου, παραίτησης, άρνησης άσκησης καθηκόντων, κωλυσιεργίας στο έργο τους ή εκλογής με άκυρη απόφαση της Γ.Σ. των μετόχων, κατ' άρθρο 35α του ν. 2190/1920, ορισμένων μελών του Δ.Σ. της ανώνυμης εταιρίας, με αποτέλεσμα να ελλείπει ο ελάχιστος αναγκαίος αριθμός προς λειτουργία του οργάνου αυτού, σύμφωνα με το καταστατικό ή ειδικά στην περίπτωση της ανώνυμης εταιρίας, όταν τα εναπομείναντα μέλη (νομίμως ανακηρυχθέντα και υπάρχοντα αναπληρωματικά) να είναι λιγότερα από τρία, οπότε δεν υφίσταται δυνατότητα σχηματισμού απαρτίας (άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 2190/1920). Σε μια τέτοια περίπτωση, η διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ δεν προβλέπει κατά τη γνώμη που επικράτησε στη νομολογία, τη δυνατότητα διορισμού προσωρινών μελών της διοίκησης του νομικού προσώπου, ώστε να σχηματίζεται μικτή διοίκηση από διορισμένα και τακτικά μέλη, αλλά αναφέρεται ρητά στο διορισμό προσωρινής διοίκησης, γεγονός που έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση που λείπουν τα προς διοίκηση του νομικού προσώπου πρόσωπα ή τα υπάρχοντα κωλύονται στην άσκηση των καθηκόντων τους, δεν διορίζονται ισάριθμα προσωρινά μέλη σε αντικατάσταση ή αναπλήρωση αυτών, αλλά νέα προσωρινή διοίκηση, διότι έτσι αποτρέπεται ο σχηματισμός μικτής διοίκησης, η οποία κατά κανόνα αποβαίνει σε βάρος των συμφερόντων του νομικού προσώπου (βλ. σχετ. ΑΠ 854/1998 ΕλλΔνη 1999.79, ΕφΑθ 508/2005 ΕπισκΕΔ 2005.1026, ΕφΚερκ 57/2001 ΙονΕΠΙΘΔ 2001.86, ΕφΠατρ 1179/1997 ΔΕΕ 1998.283, ΕφΑθ 2424/1991 ΝοΒ 34.617, contra ΑΠ 1430/1987 ΕΕΔ 46.865, ΕφΑθ 5102/2001 ΕπισκΕΔ 2001.773, που δέχονται ότι μόνη η δυνατότητα σχηματισμού απαρτίας από τα μέλη που απομένουν δεν καλύπτει την έλλειψη διοίκησης εφόσον δεν ορίζεται άλλως στο καταστατικό).

Τα αιτούντα σωματεία, τα οποία είναι μέλη του καθ' ου σωματείου, επικαλούμενα έννομο συμφέρον, ισχυρίζονται ότι το καθ' ου διοικείται από πενταμελές διοικητικό

.....

συμβούλιο, αποτελούμενο από τους Ευθύμιο Περσίδη, Χαράλαμπο Δούρο, Παντελή Μπιτζέ, Αθανάσιο Παπαγεωργίου και Νικόλαο Καφετζή. Ότι ο πρόεδρος του ΔΣ του καθ' ου, Ευθύμιος Περσίδης, έχει καταδικασθεί τελεσίδικα τρεις φορές και για τα κατωτέρω πλημμελήματα: α) δυνάμει της υπ' αριθ. 1131/28.11.2011 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, για τα αδικήματα της συκοφαντικής δυσφήμισης κατ' εξακολούθηση και της εξύβρισης, σε ποινή φυλάκισης 7 μηνών, β) δυνάμει της υπ' αριθ. 627/10.1.2012 απόφασης του Η' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, για παράβαση του άρθρου 232<sup>Α</sup> ΠΚ κατ' εξακολούθηση, σε ποινή φυλάκισης 5 μηνών και γ) δυνάμει της υπ' αριθ. 6760/20.7.2012 απόφασης του Εφετείου Αθηνών, για το αδίκημα της απλής δυσφήμισης, σε ποινή φυλάκισης 4 μηνών και ότι σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1β του ν. 2725/1999 δεν μπορεί να είναι μέλος διοικητικού συμβουλίου αθλητικού σωματείου και έχει εκπέσει αυτοδικαίως της ως άνω ιδιότητάς του. Ότι συνεπεία της έκπτωσης του προέδρου της καθ' ης από το διοικητικό συμβούλιο αυτής, η τελευταία στερείται πλέον διοίκησης και καθίσταται αναγκαίος ο διορισμός προσωρινής διοίκησης.

Με το ως άνω περιεχόμενο - και ανεξαρτήτως του εάν υφίσταται ή όχι έννομο συμφέρον των αιτούντων προς άσκηση της αίτησης, το οποίο αμφισβητήθηκε από την καθ' ης, που ισχυρίστηκε ότι τα αιτούντα σωματεία έχουν διαγραφεί και δεν είναι πλέον μέλη της - η υπό κρίση αίτηση πρέπει να απορριφθεί προεχόντως και για λόγους οικονομίας της δίκης ως νομικά αβάσιμη, καθόσον δεν υφίσταται θέμα έκπτωσης του Ευθυμίου Περσίδη από τη θέση του ως προέδρου του ΔΣ της καθ' ης. Ειδικότερα, το άρθρο 3 παρ. 1β του ν. 2725/1999 για τον ερασιτεχνικό και επαγγελματικό αθλητισμό ορίζει ότι «δεν μπορεί να είναι μέλος αθλητικού σωματείου ή μέλος των οργάνων διοίκησης σωματείου, ένωσης, ομοσπονδίας, επαγγελματικού συνδέσμου ή αθλητικής ανώνυμης εταιρείας ή ειδικός συνεργάτης αυτών, ούτε μπορεί να αναλάβει με οποιονδήποτε τρόπο ή απόφαση των ανωτέρω φορέων οποιαδήποτε αρμοδιότητα ή έργο, ιδίως σχετικά με την εκπροσώπηση, διοίκηση ή διαχείριση του φορέα...όποιος έχει καταδικασθεί σε βαθμό πλημμελήματος με τελεσίδικη δικαστική απόφαση που εκδόθηκε την τελευταία δεκαετία, είτε σε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον ενός (1) έτους, είτε, ανεξάρτητα από το ύψος της ποινής, για τα ποινικά αδικήματα του παρόντος νόμου, ή για αδικήματα βίας στους αθλητικούς χώρους, χρήση ή διάθεση ουσιών ή μεθόδων φαρμακοδιέγερσης, κατασκοπεία, κλοπή, υπεξαίρεση, δόλια χρεωκοπία, λαθρεμπορία, φοροδιαφυγή, δωροδοκία, δωροληψία, παραχάραξη, πλαστογραφία, απιστία, απάτη, εκβίαση,

έγκλημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, παράβαση του νόμου περί ναρκωτικών, περί όπλων και περί μεσαζόντων». Στην προκειμένη περίπτωση και σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των αιτούντων, ο πρόεδρος του ΔΣ της καθ' ης δεν έχει καταδικασθεί τελεσίδικα σε κανένα από τα αδικήματα που προβλέπει ο ν. 2725/1999, ούτε για άλλα αδικήματα σε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον 1 έτους, καθόσον καθεμία από τις προαναφερόμενες τρεις καταδίκες του είναι σε ποινές μικρότερες του έτους και αυτές δεν λαμβάνονται υπόψη αθροιστικά. Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ακόμη και αν υφίστατο νόμιμος λόγος έκπτωσής του, η αίτηση θα ήταν και στην περίπτωση αυτή απορριπτέα ως νομικά αβάσιμη, δεδομένου ότι δεν θα εξέλιπε ο ελάχιστος αναγκαίος αριθμός προς λειτουργία του ΔΣ της καθ' ης, αφού θα υπήρχαν τέσσερα μέλη, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 24 του καταστατικού της («...κατά τις συνεδριάσεις του το ΔΣ βρίσκεται σε απαρτία όταν τα παρόντα μέλη είναι περισσότερα των απόντων...») για το σχηματισμό απαρτίας απαιτείται η παρουσία τουλάχιστον 3 μελών. Επομένως, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην παραπάνω νομική σκέψη και την άποψη που δέχεται ως ορθότερη το Δικαστήριο αυτό, αφού θα υπήρχε η δυνατότητα σχηματισμού απαρτίας δεν θα υφίστατο έλλειψη διοίκησης της καθ' ης.

Πρέπει, επομένως, ν' απορριφθεί η υπό κρίση αίτηση και να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης σε βάρος των αιτούντων, λόγω της ήττας τους (άρθρα 176 και 746 ΚΠολΔ).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

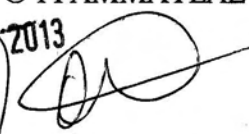

ΔΙΚΑΖΕΙ με παρόντες τους διαδίκους.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος των αιτούντων τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης, το ύψος των οποίων ορίζει σε διακόσια πενήντα ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, στις **17 ΙΑΝ 2013**

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ  
  
Γεώργιος Ανδρεάδης

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ  
το οποίο θεωρήθηκε για τη  
σήμανση και είσοδο του κατά  
σειρά της παραγωγής.  
ΑΘΗΝΑ, 0-6 ΙΑΝ. 2013  
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
  
Θεοδώρα Αστερή  
  
Θεοδωρούλης Αθανάσιος